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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 93 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 143 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Весна Мартиновић, Крстимир Пантић, Владимир Павићевић, Владета Костић, Дијана Вукомановић, Бранко Ружић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић и Александар Чотрић.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног чланом 86. став 1. Пословника Народне скупштине и изузетно за петак, дакле мимо дана утврђеног у члану 87. став 1. Пословника, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлог закона из дневног реда који је одређен у захтеву Владе за одржавање ванредног заседања.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поред представника предлагача, Николе Селаковића, министра правде, позвало да седници присуствује и Мирослав Панић, саветник директора Безбедносно-информативне агенције.

Пре него што пређемо на рад, желим да вас обавестим да су се стекли услови и предлажем да констатујемо потврђивање мандата народног посланика у Народној скупштини за упражњено посланичко место како бисмо омогућили његово учешће у раду Народне скупштине.

Уручена вам је одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народног посланика ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Такође, уручен вам је извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народног посланика са предлогом да Народна скупштина сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика констатује потврђивање мандата народном посланику Душану Јанковићу, изабраном са Изборне листе Александар Вучић – будућност у коју верујемо (Српска напредна странка, Социјалдемократска партија Србије, Нова Србија, Српски покрет обнове, Покрет социјалиста).

На основу Одлуке Републичке изборне комисије и извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народом посланику Душану Јанковићу.

Честитам народном посланику.

Поштовани народни посланиче, молим вас да сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини приступите полагању заклетве.

(Председник чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

"ЗАКЛИЊЕМ СЕ ДА ЋУ ДУЖНОСТ НАРОДНОГ ПОСЛАНИКА ОБАВЉАТИ ПРЕДАНО, ПОШТЕНО, САВЕСНО И ВЕРНО УСТАВУ, БРАНИТИ ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И ГРАЂАНСКЕ СЛОБОДЕ И ПО НАЈБОЉЕМ ЗНАЊУ И УМЕЋУ СЛУЖИТИ ГРАЂАНИМА СРБИЈЕ, ИСТИНИ И ПРАВДИ".

Молим народног посланика да приступи потписивању текста заклетве.

Дозволите ми да вам пожелим успешан заједнички рад у текућем мандатном периоду.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив Четвртог ванредног заседања Народне скупштине у 2014. години, које је сазвано на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање Четвртог ванредног заседања у 2014. години, са одређеним дневним редом садржаном у том захтеву.

Као што сте могли да видите, за Четврто ванредно заседање Народне скупштине 2014. години, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о Безбедносно-информативној агенцији.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БИА (начела)

Примили сте Предлог закона, који је поднела Влада.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за контролу служби безбедности.

Пре отварања начелног претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Безбедносно-информативној агенцији.

Да ли представник предлагача Никола Селаковић, министар правде, жели реч? (Да.)

Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважена госпођо председник, поштовани народни посланици, даме и господо, на почетку расправе у начелу даћу неколико уводних напомена у вези са Предлогом закона о изменама и допунама Закона о Безбедносно-информативној агенцији који је данас пред вама, на дневном реду.

Најважнији разлог за доношење оваквог закона свакако лежи у чињеници да је Уставни суд Републике Србије својом одлуком од 26. децембра 2013. године утврдио да одредбе чланова 13, 14. и 15. Закона о Безбедносно-информативној агенцији нису у сагласности са Уставом Републике Србије. С тим што је објављивање наведене одлуке одложено за шест месеци од дана њеног доношења.

Реч је о веома важним законским одредбама, о посебним мерама којима се одступа од уставног начела неповредивости тајности писама и других средстава општења, као и о кругу лица и условима под којима се такве мере могу одредити.

Овим изменама потребно је у потпуности обезбедити уставно право којим се гарантује неповредивост тајности писама и других средстава комуникације, уз прописивање ограничења овог права ако је то неопходно ради заштите безбедности Републике Србије, у складу са одредбом члана 41. става 2. Устава.

У том смислу чланом 1. Предлога закона су, за разлику од важећег решења из члана 13. Закона о Безбедносно-информативној агенцији, прецизно одређене врсте посебних мера за које се може одступити од уставног начела неповредивости тајности писама и других средстава општења, а у сврху обављања послова заштите безбедности Републике Србије за које је надлежна БИА.

Предлогом закона одређене су четири посебне мере, и то: 1) тајни надзор и снимање комуникације без обзира на облик и техничка средства преко којих се обавља или надзор електронске или друге адресе; 2) тајни надзор и снимање комуникације на јавним местима и местима којима је приступ ограничен или у просторијама; 3) статистички електронски надзор комуникације и информационих система у циљу прибављања података о комуникацији или локацији коришћене мобилне терминалне опреме; 4) рачунарско претраживање већ обрађених личних и других података и њихово упоређивање са подацима који су прикупљени применом осталих мера.

Треба напоменути да је предвиђено да се уз две посебне мере које се односе на тајни надзор и снимање комуникације може одредити тајни надзор и снимање места, просторија и предмета, укључујући и уређаје за аутоматску обраду података и опреме на којој се чувају или се могу чувати електронски записи.

Чланом 2. Предлога закона ближе је одређен круг лица према којима се посебне мере могу одредити, чиме је попуњена празнина у важећем закону. Наиме, реч је о лицу, групи или организацији за коју постоје основане сумње да предузима или припрема радње усмерене против безбедности Републике Србије, а околности случаја указују да се на други начин те радње не би могле открити, спречити или доказати или би то изазвало несразмерне тешкоће или велику опасност.

Треба нагласити и да је примена посебних мера уређена у складу са начелима сразмерности и супсидијарности, те да се оне могу применити само у обиму ограничавања људских права који је неопходан да се заштити безбедност демократског друштва.

Чланом 3. Предлога закона уређена је садржина предлога за одређивање посебне мере коју директор Агенције подноси надлежном суду. За разлику од важећег законског решења, предвиђено је да о предлогу директора Агенције одлучује председник Вишег суда у Београду или судија кога он одреди међу судијама посебног одељења тог суда које је надлежно да поступа у предметима организованог криминала, корупције и других тешких кривичних дела.

Предложено решење је у складу са надлежностима Вишег суда у Београду, који је посебним законом одређен да суди за кривична дела против безбедности Републике Србије, као и са лиценцом да су у том суду распоређене судије које су специјализоване за поступање у тим предметима.

Поред тога, овакво решење је исправно са још два становишта. Прво, јер је задржана концентрација надлежности, што значи да се о предлогу одлучује у једном суду за целу територију Републике Србије, а са друге стране, овакво решење је у складу са начелом двостепености у одлучивању, које не постоји у важећем закону с обзиром да по том закону о предлогу директора Агенције одлучује само Врховни касациони суд.

Одредбу члана 3. Предлога закона треба повезати са одредбама члана 4. овог закона, којима се у текст Закона о Безбедносно- информативној агенцији, између осталог, предлаже додавање и новог члана 15а. Према одредби члана 15а дата је могућност подношења жалбе од стране директора Агенције уколико првостепени суд не усвоји његов предлог за одређивање посебне мере.

У складу са предложеним решењем да у првом степену о предлогу директора Агенције одлучује председник Вишег суда у Београду, односно судија посебног одељења тог суда, за одлучивање у другом степену надлежно је веће од троје судија посебног одељења Апелационог суда у Београду који поступају у предметима организованог криминала, корупције и другим тешким кривичним делима, укључујући и кривична дела тероризма и одређена кривична дела против безбедности Републике Србије.

Имајући у виду да се посебним мерама ограничавају људска права, Предлогом закона предвиђено је чешће преиспитивање оправданости одређивања тих мера. Наиме, Предлогом закона је задржано постојеће решење да примена ових мера може трајати највише 12 месеци, али за разлику од постојећег законског оквира који прописује могућност продужења мере после истека шест месеци за још шест месеци, Предлог закона предвиђа да се оправданост примене посебних мера преиспитује на свака три месеца. Напомињем да је реч о максималном трајању посебних мера, с тим да се ове мере увек укидају без одлагања уколико више не постоје разлози за њихову примену.

Новину представља и одредба члана 15б Предлога закона, чије се увођење предлаже, а односи се на могућност да се примена посебних мера прошири у случају да лица против којих се мере спроводе користе неко друго средство комуникације које није садржано у одлуци суда. Ако припадник Агенције дође до сазнања да се користе друга средства комуникације, дужан је да о томе одмах обавести директора Агенције, који може наредити проширивање посебних мера и на та средства комуникације.

Међутим, директор Агенције је дужан да одмах, а најкасније у року од 48 часова поднесе надлежном суду предлог за накнадно одобрење проширења примене посебних мера, а суд је дужан да о том предлогу одлучи у року од 48 часова. Ако судија одбије предлог за проширење мера, прикупљени материјал се обавезно уништава у присуству судије. Слично решење садржи Законик о кривичном поступку.

Новину представља и обавеза вођења посебног уписника у којем се чува материјал о примени посебних мера који се уводи у складу са законом који уређује тајност података.

Имајући у виду одложено дејство одлуке Уставног суда, неопходно је да закон ступи на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику РС“, јер би у супротном могло да дође до штетних последица по рад БИА, која би недоношењем овог закона остала без значајних овлашћења. Тиме би била доведена у питање и могућност Агенције да делотворно заштити уставно уређење и безбедност Републике Србије, а то би могло да има штетне последице по безбедност грађана и остваривање и заштиту њихових слобода и права.

Ово је суштина најзначајнијих новина овог предлога закона. На крају, дозволите ми да изразим прво захвалност на вашој пажњи, али и наду да ће након расправе у начелу и појединостима Предлог закона о изменама и допунама Закона о Безбедносно-информативној агенцији бити усвојен. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем министру Селаковићу.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

Да ли представници или председници посланичких група желе реч? (Да.)

Изволите. Реч има народна посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Уважени председавајући, поштовани министре, представниче БИА, даме и господо колеге и колегинице, данас пред собом имамо Предлог закона о изменама и допунама Закона о БИА који суштински само представља исправљање оних неуставних одредаба основног текста закона, а чија је неуставност утврђена управо одлуком Уставног суда од 26. децембра и неуставност се огледа у смислу већ поменутих чланова 13, 14 и 15.

Како је одлука Уставног суда, како се то у образложењу Предлога закона и наводи, донета дана 26. децембра, а њено објављивање требало је да уследи за шест месеци из разлога општепознатих, а ти општепознати разлози су управо одржавање избора, жао ми је што није поштован тај рок од шест месеци, те је одлука Уставног суда заиста и била објављена у благовременом року, а тај рок протекао је јуче, пошто је јуче био 26. а уједно и последњи дан за њено објављивање.

Измене и допуне предлога закона који данас имамо пред собом мислим да представљају нужност. Мислим да по том питању апсолутно сви можемо бити сагласни, баш као што су истог мишљења, као што је управо ове измене и допуне и иницирао Уставни суд, а након њега и Заштитник грађана који је дао мишљење на нацрт оваквог једног закона, измена и допуна Закона о Безбедносно-информативној агенцији.

Мислим да се од те нужности и потребе могло отићи један корак даље, тако да сам испред ДХСС сасвим сигурна да ће се у неком наредном периоду наћи неке опет нове измене и допуне Закона о Безбедносно-информативној агенцији, будући да за тако нешто има потребе, има смисла. Стварност је да неке постојеће одредбе управо иду у правцу тога и говоре да их је време давно демантовало и да морају бити у складу са савременим потребама и наше државе али и нашег друштва.

Свакако је учињен један помак да се изменама конкретизују посебне мере, али истовремено да се конкретизује и садржај посебних мера, што свакако представља далеко значајнију чињеницу када о овоме говоримо. Свакако се омогућује боља примена закона, а у пракси, оно што је још боље, овим се омогућује и његова предвидивост управо када говоримо о примени у пракси.

То је одличан искорак, за разлику од оног основног текста закона, где су управо одступања од начела неповредивости и писама и других средстава општења била регулисана на један прилично конфузан начин, потпуно неразумљивим одредбама, па је, рецимо, у тадашњем члану 14, који се хвала богу мења и проглашен је неуставним, било предвиђено да се одступање од начела неповредивости тајности писама и других средстава општења на предлог директора Агенције одобрава одлуком председника Врховног касационог суда, односно судија.

То је посебно конфузна одредба, односно део одредбе – тог суда који је овлашћен да по овим предлозима одлучује у случају одсуства председника суда, у даљем тексту – овлашћени судија. Били су предвиђени далеко дужи рокови од сада предвиђених. Потпуно су побацана овлашћења директора Агенције, збрда-здола, у погледу његовог поступања у случајевима хитности итд.

Трудићу се да пођем неким редом, будући да се измене и допуне односе на три члана које је Уставни суд прогласио неуставним.

У члану 1. таксативно су наведене посебне мере, има их четири, којима се управо одступа од већ поменутог, Уставом гарантованог начела тајности писама и других средстава општења, с тим што се управо последњим ставом овог члана 1. предвиђа да се уз ове прве две наведене посебне мере може одредити тајни надзор, снимање места, просторија, предмета, укључујући и уређаје за аутоматску обраду података и опреме на којој се чувају или се могу чувати електронски записи. Добро је што је једна оваква мера предвиђена, и то као пратећа мера, и што се за овакву једну исту меру тражи одлука суда.

По овом питању морам бити сагласна с оним што је у свом мишљењу, кад се изјашњавао о нацрту закона, истакао господин Саша Јанковић, а то је да, иако се оваквом посебном мером, говорим о мери из последњег става овог члана, не задире у тајност комуникације у свом пуном обиму, ипак се мора водити рачуна о томе да се оваквим посебним мерама задире у право грађана на приватност и уопште право на живот. То је гарантовано и чланом 8. Европске конвенције о заштити људских права и темељних слобода, а будући да је таква европска конвенција ратификована, она је саставни део нашег позитивног правног система.

Устав Републике Србије у члану 41. став 2, управо сте поменули тај члан, допушта одступање тајности општења само ради вођења кривичног поступка и заштите безбедности Републике Србије, што је чланом 2. Предлога измена и допуна овог закона и наведено. То је похвално и то морам напоменути. Тиме је измењено решење које је предвиђао нацрт овог закона, а по коме се посебне мере могу одредити када постоје основи сумње да се предузимају или припремају радње усмерене против уставног уређења и безбедности Републике Србије.

Да је такво решење остало прекопирано и у овај предлог закона, а из његовог нацрта, онда би остао онај део – уставно уређење, те би онда опет неко могао покренути питање оцене уставности такве одредбе. Сигурна сам да би у том случају Уставни суд заузео став какав је заузео и поводом одредби 13, 14. и 15. и такву одредбу прогласио као неуставну.

Добро је што се управо оваквим чланом предвиђа основ сумње као материјални услов, а с друге стране као заштитни објект узима се безбедност Републике Србије, а не она целокупна формулација – уставно уређење и безбедност Републике Србије, и тиме је уважено мишљење које је у својим децидирано наведеним ставкама дао Заштитник грађана.

Оно што такође треба напоменути, овим чланом се води рачуна и поштују се и начела супсидијарности, али и начело сразмерности, и то управо у погледу примене ових посебних мера таксативно наведених чланом 1. Пре свега, огледа се у делу законске формулације у члану 2. и његовом ставу 2, у обиму неопходном да се сврха ограничавања задовољи у демократском друштву.

Наравно, у погледу тог члана имала сам одређене амандмане којима мислим да се један овакав члан може конкретизовати. Рецимо, да се овде уместо тачке стави зарез и да се наведе – а у складу са Уставом и ратификованим међународним конвенцијама, будући да смо неке од њих ратификовали.

Даље, уместо да о примени ових посебних мера одлучује председник Врховног касационог суда, као што је то предвиђено основним текстом закона, или судија кога он одреди, како је то било потпуно небулозно наведено – овлашћени судија који га је мењао у случају његовог одсуства, и како је скарадно гласио цео тај члан 14. основног текста закона, који је гласио – односно судија тог суда који је одређен да по овим предлозима одлучује у случају одсуства председника тог суда, сада је овакво решење далеко исправније.

Сада такву одлуку доноси председник Вишег суда у Београду, односно, како гласи – судија којег он одреди међу судијама који су распоређени у посебно одељење тог суда за које је законом предвиђено да поступа у предметима кривичних дела организованог криминала, корупције, посебно тешких кривичних дела. Наравно, овде треба подвући – никад и никако не треба сметнути с ума да се надлежност посебног одељења Вишег суда у Београду простире на целу територију наше земље.

Оно што је даље добро у овим изменама и допунама јесте што се чланом 4. Предлога закона уводи двостепеност у одлучивању суда у примени посебних мера. То је нешто што свакако представља добро решење, али исто тако ми се донекле чини да је можда поражавајућа чињеница да та двостепеност која је предвиђена оваквим изменама и допунама није омогућена и није дата оним лицима чија су права ограничена управо одлуком првостепеног суда. Мислим да се није водило рачуна о томе или се једноставно тако нешто превидело, а није се смело превидети.

Такође, када се у неком члану овог предлога закона каже да одлуку о жалби доноси веће, то веће увек морате дефинисати, морате га одредити, морате рећи да је то ванрасправно веће, јер је то боље, ради прецизирања. У том смислу сам исто поднела амандман. Боље је и због номотехнике, заправо са становишта номотехнике, јер овај закон не треба да буде јасан само предлагачу, нити треба да буде јасан само нама, већ треба да буде јасан свакоме ко жели да га прочита, односно свим грађанима Републике Србије.

Када се говори о могућности коју предвиђа члан 4. истог овог предлога закона о изменама и допунама Закона о Безбедносно-информативној агенцији, тачније ради лакшег прегледа, то је наведено у члану 15б, у првом ставу, а тиче се проширења посебне мере по одлуци директора Агенције, то решење свакако јесте целисходније, то решење јесте ефикасније и, ако хоћете, можда јесте и рационалније, али то решење мора имати свој баланс, а тај баланс јесте рестриктивност. Такве мере се морају потпуно рестриктивно примењивати. Дакле, морао би се ојачати заправо тај механизам контроле спровођења проширења посебних мера.

У ставу 2. овог истог члана каже се да директор Агенције у року од 48 сати подноси предлог за накнадно одобрење проширења примене посебне мере.

Моје прво питање јесте – а шта уколико је директор Агенције, рецимо, оправдано одсутан, налази се на службеном путу, отишао је у Америку или је не дај боже болестан, или има смртни случај, ко ће њега мењати? То није предвиђено законском одредбом, а мислим да би требало бити предвиђено и мислим да се могао убацити још један став. Претпостављам да би га онда мењао дежурни агент, или да би га мењало лице које би он по том питању овластио. Мислим да је управо једним таквим ставом требало децидирано законски и одредити. У том циљу сам поднела амандман; техничке је природе, а ради прецизирања.

У погледу остављених рокова, сматрам да је ово решење потпуно оправдано, с тим што је парадокс да се могу бранити потпуно два различита решења, оно које је наведено овим предлогом закона, али и решење да су ови рокови превелики. Објаснићу зашто сматрам да су такви рокови предуги.

У погледу свих тих остављених рокова, с једне стране имамо 48 сати који стоје на располагању директору Агенције да поднесе предлог за накнадно одобрење проширења примене посебних мера, а онда, са друге стране, имамо 48 сати колико суду остаје на располагању да о таквом једном поднетом предлогу директора одлучимо. Ако саберемо 48 сати математички, који припадају директору Агенције и суду, колико му је на располагању времена да о том предлогу директора Агенције за накнадно одобрење проширења примене мера одлучујемо, онда добијамо 96 часова времена за подношење и доношење одлуке о предлогу.

Моје питање јесте – зашто баш оволики рокови? Рецимо, на пример, за 96 сати ја, ви или било ко може да, рецимо, долети из Аустралије, да уради нешто или да уради много тога, да се види и сретне са неким, или да се види и сретне са многима, да се врати у Аустралију и да не истроши време од 96 часова.

Спорно ми је само и не знам зашто баш рок од 48 сати и за директора. Мислим да се ту требало ићи на аутоматизам одмах. Учињена је једна грешка у образложењу овог предлога, и то када говорите о објашњењу основних правних института и појединачних решења, и то на страни петој, пасус други, реченица друга, пети ред, кажете – у том случају директор Агенције има обавезу да одмах поднесе предлог за проширење примене посебне мере о којем одлучује суд. Или вам образложење није усаглашено са одредбом текста закона, а сматрам да оно што се наводи у образложењу да директор одмах, а не у року од 48 сати, свакако представља целисходније и далеко прихватљивије решење.

Када говорите у складу са одредбама закона којима се уређује тајност података, сигурна сам да мислите на Закон о тајности података, који је ступио на правну снагу 1. јануара 2010. године у сету пакета, чини ми се, исправите ме ако грешим, тада 54 закона, а о ком бих наравно имала много шта да кажем и то не баш тако похвалног, који је донет да би ето тако био донет а не да би живео у пракси, јер не може да заживи у пракси будући да му за његов живот у пракси недостају неопходни подзаконски акти који још увек нису донети. Овде свакако треба истаћи чињеницу да смо ми ратификовали Споразум о размени тајности података и са ЕУ и са НАТО.

Моје питање је исто, око којег имам недоумица, када говорите у складу са одредбама закона којима се уређује тајност података – да ли све време мислите управо на Закон о тајности података који је ступио на снагу 1. јануара 2010. године? У сваком случају, уважавајући пре свега одлуке Уставног суда и овај предлог о ком данас расправљамо, ДХСС. исто као и СПО, овакав предлог закона подржаће у Дану за гласање.

Истаћи ћу овде чињеницу што сам већ споменула неколико пута у свом образлагању, јесте да сам поднела неколико амандмана којим се врши, мислим, и техничко прецизирање, а суштина се пак не мења, а сума техничких правила представљају далеко, по мени бар, целисходнија решења и то је заправо једна побољшана техничка коректура, за рад веће прецизности и разумљивости, апсолутно свим грађанима Србије и надам се да они неће бити тек тако и априори одбијени.

У сваком случају, овако предложеним решењем прикупљање података уводи се у колосек, а то је оно што се мора истаћи као похвално, једног потпуно контролисаног процеса. Наравно да се оваквим предлогом закона омогућује још већа транспарентност. У ствари, оваквим предлогом закона тек се омогућује транспарентност, јер основним текстом закона тако нешто није могло бити учињено, та транспарентност у погледу самог начина прикупљања података и то је свакако похвално.

Наравно, могла бих још нешто да кажем о свему овоме, будући да сам и подносилац амандмана, о некаквој детаљнијој анализи свих ових чланова о којима данас расправљамо ипак говорићу када будемо говорили у расправи у појединостима.

Као што сам већ напоменула, посланичка група СПО и ДХСС свакако ће подржати овакав предлог измена и допуна Закона о БИА. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођици Батић.

Реч има овлашћени представник посланичке групе Петар Петровић. Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Поштовано председништво, господине министре, даме и господо народни посланици, само ћу са пар реченица у име посланичке групе ЈС образложити зашто ћемо ми у Дану за гласање подржати Предлог измена и допуна Закона о БИА.

Као што је познато, овај закон у основном тексту донет је 2002. године, а 2011. године су донете измене и допуне овог закона. После тога је од стране одређених предлагача пред Уставним судом покренута иницијатива за оцену уставности и законитости одређених одредби овог закона. Као што нам је свима познато, Уставни суд је крајем прошле године донео одлуку, са одложеним дејством од шест месеци, да одређени чланови овог закона нису у сагласности са важећим Уставом Републике Србије.

Из тог разлога, ми посланици ЈС, а и сви остали посланици у Народној скупштини, а и Влада Републике Србије, сигурно нисмо имали могућности другачије, прво Влада а сада и ми, него да једноставно разматрамо предлог овог закона о изменама и допунама уважавајући све оне примедбе које је Уставни суд у својој одлуци навео. Имајући то у виду, Влада је изашла са одређеним предлогом измена и допуна Закона о БИА и они су данас пред нама.

Оно што је за посланички клуб ЈС веома битно јесте да је у свим овим мерама које се предлажу у изменама овог закона предвиђено да оне не могу да трају бесконачно, већ могу да трају одређени временски период, до годину дана. Врло је битно то што се на свака три месеца, по предлогу закона, врши оцена тих предложених мера од стране надлежних органа у овој земљи.

Такође је битно да је уведена новина, а то је двостепеност у одлучивању, о томе да ли мере које су донете по предлогу директора Агенције, од стране надлежног председника суда, Вишег суда у Београду или посебног судије кога он одреди из круга судија који раде у посебном одељењу, да оне могу да иду на оцену код Врховног касационог суда.

То је, за разлику од постојећих законских одредби, врло битно, јер се омогућава да ипак неки други и виши органи оцене да ли су неке предложене мере од стране директора, и евентуално прихваћене од стране председника суда или судије, у складу са постојећим прописима који регулишу ову област или у складу са Уставом.

Ако смо земља која жели да уђе у ЕУ, земља која мора да прати тековине савременог европског законодавства, ми смо у обавези да прихватимо мишљење Уставног суда и да то његово мишљење са одређеним примедбама и сугестијама унесемо у Предлог измена и допуна Закона о БИА. То је овог пута и урађено.

Не бих сада посебно сваку меру која је предвиђена овим законом коментарисао, довољно је господин министар то у свом уводном излагању на језгровит и разуман начин свима прихватљиво објаснио. Нама посланицима, свим, а посебно нама из ЈС довољно је то јасно да у Дану за гласање дамо своју подршку Предлогу измена и допуна Закона о БИА.

Из овог разлога, и из разлога које сам навео, да је на првом месту најважније да морамо да поштујемо, и да научимо да поштујемо у овој земљи све одлуке Уставног суда, без обзира да ли се оне нама свиделе или не, из тог разлога ми ћемо у Дану за гласање као посланички клуб Јединствене Србије подржати овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу.

Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, данашњи закон вероватно се не сврстава у ред ових реформских закона које је пре два месеца најављивао председник Владе, када је Влада изабрана. Ово су измене које су нужне, због одлуке Уставног суда донете пре шест месеци.

Оно што нама није јасно јесте зашто се чека буквално последњи дан за доношење овог закона. Претпостављам да су измене написане доста раније; у сваком случају, могле су да буду написане.

Ради се о закону који има пет чланова, који мења три постојећа члана закона, и лоше је што смо довели државу у ситуацију да ако овај парламент не усвоји закон у наредна два дана, практично би објављивањем одлуке Уставног суда престали да важе чланови 13, 14. и 15. важећег закона и Безбедносно-информативна агенција не би могла да примењује тајне мере ни против кога законито у овој земљи.

Мислим да је то једна лоша пракса и да је за ова два месеца колико је мандат Владе, било довољно времена да се овај предлог закона достави Скупштини и да се разматра не у оваквом временском цајтноту.

Решења из овог закона су добра, иду један корак напред у односу на решења из претходног закона и поштују у највећој мери одлуку Уставног суда, односно замерке које је Уставни суд имао када је доносио одлуку о неуставности тачака 13, 14. и 15, и мислим да ће допринети да на бољи начин буду заштићена људска права свих грађана који се нађу под тајним мерама.

Оно што ја не видим да ће овај закон донети, то је транспарентност у раду Безбедносно-информативне агенције и мислим да се ове тачке закона не тичу транспарентности и мислим да о томе треба радити неким даљим изменама закона у другим члановима који говоре о контроли рада Безбедносно-информативне агенције као и других агенција.

Проблем са транспарентношћу рада БИА има једно дуже време. Године 2006. први пут је Иницијатива младих за заштиту људских права поднела захтев БИА да се достави укупан број лица која су се у току претходне, 2005. године нашле под применом тајних мера. БИА је одбила тај захтев, користила је све могуће законске методе у нашем правном систему да не достави тај захтев. На крају се тај проблем нашао и пред Судом за људска права у Стразбуру и он је у јуну ове године донео одлуку да је БИА обавезна да достави ту информацију.

Нажалост, на захтев исте организације из јуна ове године да се тај број за 2013. годину достави њима, и тиме практично постане јаван, БИА, колико знам, није одговорила позитивно. Нисам успео да пратим јер се то дешава буквално ових дана, можда сам погрешио, ту је господин Панић из БИА па он можда има информацију.

С обзиром на то да је и Повереник за заштиту информација затражио од БИА, позивајући се управо и на одлуку Суда за заштиту људских права у Стразбуру, да се та одлука достави, позвао је БИА да поступи у складу са захтевом. Немам информацију да је то урађено и лоше би било да се настави са праксом да се одлуке Суда за заштиту људских права у Стразбуру не поштују.

Оно што увек прати рад БИА, других агенција и служби безбедности је та тајност и могућност да се наруши тајност у њиховом раду, и често је то предмет разних медијских спекулација. Тако смо имали на јесен 2012. године једну велику аферу када је председник Републике изјавио да га службе наше земље прислушкују.

То је неколико дана била тема у медијима, била је тема и у изјавама највиших државних функционера, обећано је да ће се разјаснити да ли је прислушкивања било или није било, шта се ту дешавало, али нажалост нисмо добили никад одговор на то. Ми не знамо да ли је било прислушкивања или не, ако га је било, да ли је оно рађено по закону или не, ако је рађено по закону, на који начин се председник Републике нашао под тајним мерама и какве су последице свега тога што се дешавало.

Једна добра ствар у тој контроли над радом служби безбедности и БИА је чињеница да је пре две године формирањем сазива Скупштине 2012. године формиран посебан одбор Скупштине, за контролу служби безбедности, и то је корак ка већој контроли и транспарентности. Међутим, мислим да постоји простор и да се крене у наредне кораке како би та контрола била боља и како би се скинуло, можда и разбило то размишљање у Србији, о ком је и премијер јуче говорио, а то је да свако мисли да је битан и да се свакоме прислушкује телефон у држави Србији.

Такође, имамо ових дана написе и у новинама да су се састајали државни функционери и људи који раде у правосуђу и имају одговорне функције са људима за које постоји основана сумња да су учествовали у раду криминалних група, да је БИА имала те снимке и да су они на волшебан начин нестали. Мислим да је врло важно да се те ствари све разоткрију како не би остајала никаква сумња у начин и законитост рада БИА, ВБА и других које имају ову могућност тајног надзора.

Мислим да је проблем који имамо и који омогућава да, нажалост, не буде довољно транспарентности у раду државних органа који се баве применом тајних мера чињеница да постоји неколико агенција које се тиме баве. Значи, БИА, ВБА, полиција. Сви они имају технику, техничке могућности да примене тајне мере и мислим да је то лоше решење и да у будућности можда треба размишљати и о једном моделу који постоји у неким земљама, а то је да се сва техника стави на једно место, да се формира једна посебна агенција или управа којој би се онда свако ко има потребу у складу са законом да врши примену тајних мера обраћао са одлуком суда и онда би се те тајне мере примењивале.

Овако, да кажем тај пример, када председник каже да је прислушкиван, прво треба да се утврди ко би од државних органа који имају ту могућност и техничке могућности, који је то државни орган урадио, ако је уопште урадио, а за то још увек немамо одговор.

Добро је што ће сада и за такозване листинге бити потребна одлука суда, иако знам да је у раду пре свега полиције у откривању неких лакших кривичних дела некада било од помоћи вађење листинга или утврђивање локације где се одређени бројеви, односно претплатници налазе. Међутим, ако је тачна информација коју сам јуче, чини ми се, прочитао, да је контролом коју је започео Повереник за заштиту информација установљено да је у прошлој години само од једног оператера 270.000 пута затражен листинг, мислим да су то много велики бројеви и питање је да ли је примена те мере сразмерна ефектима које она даје у борби против криминала и мислим да ће сада бити јако отежан рад неким лакшим кривичним делима, да је ипак добро што ће и за узимање тих такозваних листинга бити потребна одлука суда.

Конкретно решење у закону, постоје одређене ствари за које ми из посланичке групе Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије сматрамо да треба да се измене, дали смо одређене амандмане, тако да ћемо наш коначни став о томе да ли ћемо гласати за овај закон видети после завршетка расправе у појединостима и одлуке Владе да ли да прихвати наш амандман или не. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Реч има овлашћени председник посланичке групе, народни посланик Борисав Ковачевић. Изволите.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, поштоване колегинице и колеге посланици, рад служби безбедности уопште, па наравно и БИА, такве је природе да је увек, као и у свим земљама, у принципу у судару с могућношћу кршења права грађана, односно супротстављени су увек у њиховом раду тајност и транспарентност. Зато је рад служби безбедности свугде, па и код нас, једна од најделикатнијих делатности у оквиру укупног система безбедности у једној земљи.

Мислим да је овим изменама постигнуто неколико ствари и у овом правцу, а то је да је код примене посебних мера служби безбедности, односно у конкретном случају БИА, гарантовано, више него досада обезбеђивање и чување права грађана, с једне стране. С друге стране, мислим да је овим изменама обезбеђен сигурнији приступ примени ових посебних мера од стране службе. Дакле, ја ценим да је дата већа сигурност људима у служби код примене ових мера.

Треће, мислим да је уведена далеко више него досада, условно речено, контролна улога од стране правосудних органа. Постигнута је и већа ефикасност у ефекту примене тих мера, између осталог и тиме што је скраћено време од иницијативе за примену мера до њихове примене. Као што знамо, били су термини 76 часова итд., а сад је то 48.

Међутим, мислим да би требало текст ових измена још текстуално прецизирати, о томе је говорила колегиница Батић, у смислу да су неке од тих предложених одредби помало текстуално немуште, нејасне, па би их требало појаснити.

Мислим да има места још да се скрате ови остављени рокови. Ако је потребно директору БИА 48 сати када му инспектор, радник, наговести потребу и сазнање да треба укључити нове просторије, нова комуникациона средства за примену посебних мера, ако је њему остављено 48 сати, то ми је још и разумљиво, јер треба да прибави и прецизирају све чињенице које треба да доставе суду, али зато мислим, можда грешим, нисам правник, нисам из те бранше, да је много 48 сати суду да донесе одлуку, односно наредбу да се посебна мера примени.

Хтео бих да кажем још неколико ствари које, кад дођу овакве ствари као што су ове измене и допуне, подстичу на размишљање и потребу да мало шире када је у питању безбедност и безбедносни систем погледамо. Мислим да ове ствари и многе друге о којима смо говорили, сећате се када смо расправљали о закону о ВОА и ВБА итд., мислим да је потребно што пре, и ја предлажем, ако могу себи да дозволим, просто тражим као посланик па и у име своје посланичке групе, да се што пре приступи допуни, односно доради стратегије безбедности из разлога што имамо настале нове околности.

Успут, изгледа да је за ову тему мало ефемерно, али није. Поплаве су показале колико нам је потребан и на том плану систем самозаштите. Мислим да у стратегију безбедности треба уградити далеко снажнији систем самозаштите када су у питању најкоренитије ствари система безбедности земље, то је једна ствар. Друга ствар, стратегијом треба обезбедити, што сада по мени није случај, да грађанин буде не објекат безбедности као што је то сада претежно, него да се постави у функцију субјекта безбедности у далеко већој мери него што је то сада видљиво у стратегији, а то би наметало онда и потребу таквог постављања суштаственог субјекта и кроз законе и довело би до неких измена закона као што су и ове сада, о којима данас овде говоримо, и многе друге.

Трећа ствар која би се морала ревидирати стратегијом безбедности је функција и улога, онако како је данас постављена, медија у целини као дела система безбедности. Не можете говорити о медијима као делу система безбедности по стратегији како она говори, а да истовремено имате медије који имају своје изворе преко којих читамо сваког дана, добијају и податке о конкретном досијеу, о подацима из досијеа, а да никоме директно и конкретно из прописа досадашњих није наложено, мада то треба да раде већ по општим прописима, да мора да истражи где је прекршена тајност. А очигледно је прекршена и нико не реагује годинама на такве ствари.

Наравно, ја медије не кривим за то, они траже ексклузивност, траже сензационализам, поготово код приватних медија власници терају уреднике, уредници терају новинаре на то и то је на неки начин и логично, али где смо ми као држава, као систем?

Мислим да би такође требало, већ из овог двогодишњег искуства Одбора за контролу служби безбедности, доградити у том безбедносном сегменту начин, методологију, садржај контроле од стране Скупштине, контролне функције кроз Одбор за контролу служби безбедности и у систему безбедности као таквом.

Без жеље да повредим било кога, чини ми се да у овој сада ситуацији ми имамо контролу служби безбедности споља. Мислим да се за добру контролу мора ући у систем изнутра, ако сам добро схваћен. Изнутра знати суштину ствари и онда нам се не би могло десити (поменуто је овде па ћу ја узети тај пример) да се говори (као што знате, дизана је велика халабука око тога) да је прислушкиван председник државе, председник Владе итд. и да се око тога поставља крунско питање – ко је то извршио?

Крунско питање није ко је то извршио, крунско питање је шта нам ради контраобавештајна служба, односно контраобавештајна заштита. Крунско питање је – како је тај могао да дође и да продре до функционера који се штити? То је суштинско питање. Дакле, те ствари морамо да исправимо на овом плану када говорим о потреби ревидирања стратегије безбедности.

Још једна ствар је врло битна. Када је у питању контрола службе безбедности, опростите али мој утисак је са стране такав да смо заборавили код контроле служби безбедности, када се ради о скупштинској контроли, на контролу и Бироа за координацију служби безбедности као саставног сегмента тог комплекса.

Ја ћу рећи само једну ситуацију. Имамо ових дана ситуацију са генералима полицијским итд. Свугде се помиње да ли је требало раније да ураде ови или они, али шта је радио ту Биро за координацију служби безбедности? Он је морао то да види и да прати, односно скупштинска контрола, одбор је морао да види то и да упозори ако Биро за координацију служби безбедности то није видео.

Зато мислим да има места да у систем безбедности као систем безбедности уђемо и да студиозно, системски и систематски кренемо, а да ово данас што радимо буде почетак када су у питању прописи из области безбедности земље. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ковачевићу.

Реч има овлашћени представник посланичке групе Демократске странке, народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважени председавајући, господине министре, представници Бије, пре свега желим да кажем да данас заиста радимо у цајтноту без потребе, имајући у виду да смо одлуку суда имали још у децембру прошле године и да је постојала временска могућност да се уради не само измена и допуна онога што је Уставни суд наложио, већ да се уради потпуно нови закон и да коначно ставимо тачку на један закон који је усвојен 2002. године, који је у том тренутку био модеран, савремен, који је у том тренутку први пут у историји Србије извлачио Бију из система Министарства унутрашњих послова, да је Агенција постала Владина, а не у склопу полиције, односно ресора државне безбедности.

Уставни суд је, анализирајући закон, по пријави, колико сам разумео, још 2002. године, у међувремену су се иначе промениле и државе и Устав се променио у Србији, дошао до закључка да једна реч, јесте суштинска али једна реч, у члану 13. треба да се мења јер она практично треба да дефинише и конкретизује које су то посебне мере које БИА може да примењује према грађанима Србије. У тој речи која је била ту је стајало да су то опште ствари, односно није било коначно и јасно дефинисано.

Данас је овде на дневном реду требало да буде или измена и допуна само тог члана, прилагођавање чланова 14. и 15. или да коначно имамо један нови закон о БИА, који би омогућио да БИА на један савремен и модеран начин функционише, односно ради.

Да бисмо разговарали о овим изменама и допунама, морамо рећи да оно што је послала Влада и што је данас у парламенту Србије представља низ суштинских измена у закону. Нису измене само у том члану који је био члан 13. да ће бити члан 1, већ има измена и у осталим члановима. Ја ћу кратко покушати да анализирам, без жеље да на било који начин политизујем ове ствари, јер мислим да су ове ствари суштински важне за грађане Србије – задиру у домен људских права, у домен тајних личних података итд.

Наиме, тај члан 13. који је оспорен од стране Уставног суда се врло ефектно мења у предлогу члана који је дала Влада, односно претпостављам да је израдила група у БИА, а предлаже га званично Влада.

Мислим да ту само једна ствар фали. Без обзира што Устав констатује да је стан неповредив, мислим да треба као и у ЗКП да стоји да примена мере може бити где све може, односно где не може, да се стави – осим у стану. Та ствар се некоме подразумева, али ако не стоји у закону, питање је шта се дешава ако неко прекрши Устав.

Као што видимо, када се Устав прекрши, долазимо у Скупштину, гласамо неки нови закон, а ако неки оперативац или припадник службе прекрши Устав, не знам која би затворска санкција или правна формална санкција била према њему, без обзира што је то на неки начин јасно дефинисано.

Такође, морамо знати да је бившим законом, који се данас мења или ће још увек бити на снази уз промене, мере које предлаже директор БИА одобравао, односно давао сагласност, по новом предлогу даје наредбу, председник Врховног касационог суда. Зашто то наглашавам? Зато што по вашем новом предлогу то ради председник Вишег суда, односно судија посебног одељења Вишег суда.

Да бих се изразио народски, то је судија Специјалног суда, суда који суди за организовани криминал или организоване криминалне групе, чак и тероризам. Међутим, угрожавање безбедности Републике Србије не мора бити организовано. То може бити и појединачни акт неког човека који угрожава безбедност или уставни поредак Републике Србије. Не видим због чега се прелази са позиције Врховног касационог суда на виши суд, па председник вишег суда има могућност да пренесе то овлашћење на судију посебног одељења.

Такође, постоји ствар која је, по мени, потпуно нелогична, а то је да када постоје основе и када БИА, односно директор Бије тражи примену посебних мера и суд одбије, постоји могућност да се БИА, односно директор Бије жали апелационом суду. Практично, БИА постаје странка у поступку у нечему у чему не би смело да постоји нимало дилеме да ли то што БИА у том тренутку захтева треба да добије да ради или не.

Мислим да начин на који тренутно БИА има могућност да ради није добар, не због Бије него због закона. Мислим да начин на који се одобравају мере према људима, односно према регистрованим њиховим телекомуникацијама, онемогућавају Бију да ради квалитетно. Мислим да би логично било да, када је једно лице опсервирано на било који начин или се примењују мере против њега, све комуникације које он има аутоматски могу да се ставе на одређене мере и да се олакша рад оперативи и да се не тражи даља сагласност за проширење мера.

Овде у Предлогу закона стоји ствар која је по мени потпуно апсурдна, а то је да уколико лице које је под одређеним мерама, мерама које су наглашене у предлогу тачке 1, промени средства комуникације, односно утврди се да користи још неко друго средство комуникације, када кажем средство комуникације то је уколико користи други телефон, неки други интернет налог или чак и другу просторију у којој се среће с неким лицем које је такође из криминогене или неке друге безбедносно угрожавајуће средине, у тој ситуацији директор БИА има право да изда наредбу или упутство за коришћење мера и према том новом средству, а онда му се оставља 48 сати, практично два дана, да ту наредбу упути суду, па би суд у року од два дана требало да донесе одлуку да ли је та наредба у складу са проценом суда и да ли та мера може да се користи или не.

Прво, мислим да је потпуно нелогично да директор БИА два дана задржава ту одлуку код себе, а она се већ примењује. С друге стране, спорно је, по мени, и то што суду треба два дана да донесе такву одлуку. Значи, враћам вас на почетак. Ја сам много либералнији у том ставу и сматрам да људи који су на мерама треба да буду, условно речено, на општим мерама на свим комуникационим средствима. На овај начин долазимо у ситуацију да се стварно прави један апсурд, где директор БИА практично има ексклузиву да два дана некога држи на некој мери без потребе. Мислим да ни њему чак не треба толика власт, он као први административац Агенције треба да има нека друга овлашћења.

Такође, ствара се проблем, констатује се у том предлогу члана, а то је јако важно за све грађане Србије, посебно за људе који су на позицији, јер смо имали ту ситуацију у прошлости, а то је да уколико одређено лице против кога се примењују посебне мере (скрећем пажњу на важност овога и посланицима) промени своје средство комуникације и њиме комуницира са неким лицем које није из криминогене средине, значи ви добијате могућност да слушате четири дана, након тога суд констатује да није постојао правни основ да се та мера користи (то може да буде и мера праћења, мера слушања, мера сваке друге присмотре), онда се тај материјал не користи и он се уништава.

У упоредном законодавству других земаља у свету постоји правило да се људи који су дошли ненамерно у контакт са људима који су под мерама и за које се констатује да нису саучесници ни у каквом кривичном делу, нити у било чему што угрожава безбедност Републике Србије или било које републике, информишу да су били у таквој ситуацији.

Практично, када суд констатује да није било основа, цео предмет се пакује, цео предмет иде на уништење које је дефинисано вашим предлогом, то није спорно, али, поднео сам и амандман, тражим да се и тај грађанин, који можете бити ви сутра или неки заменик премијера, као што је било, буде обавештен да је био у ситуацији да комуницира са лицем које је са оне стране закона, да ли је безбедносно или криминогено није ни важно, и да коначно не може да се деси у Србији да неко каже – нисам знао ко је он, само сам се дружио са њим итд.

Може човек да се дружи са ким жели, али мислим да је онда служба у обавези да га штити контраобавештајно, као и све грађане у Србији, да каже – имали сте ситуацију да сте у комуникацији с неким ко нема добре намере. То се односи и на „обичан свет“. Неко ће звати да изнајми стан. Овај што издаје ће разговарати, то ће трајати, обићи ћемо стан, видеће, биће под присмотром све време, закључује се да ту није било елемената за кривично дело, али с друге стране, због чега би тај човек трпео све то и зашто не би дошао до информације да је тако нешто имао и, на крају, предупредио да се тако нешто поново не деси?

Сматрам да је тај рок који је дат овде, од 48 сати, потпуно неприлагођен, беспотребан. Колико знам, у БИА се решења за пензионисање издају за пар сати. Господин Панић то зна одлично. Позове се човек у петак поподне у пет, у шест сати потписује решење за пензионисање и од понедељка је већ пензионер. Да ли је могуће да мора да се чека овако важна ствар 48 сати? Не мора. У истом тренутку када он издаје наређење да се некоме укључе посебне мере, тог тренутка може да се пошаље захтев у суд, скраћује се временски рок. Уколико су те мере основане, суд ће донети одлуку. Уколико нису основане, онда ће се спречити могућност „злоупотребе“. Нисам неко ко мисли да се служба злоупотребљава, али нажалост, заоставштина коју имамо из прошлости показивала је да су појединци то и радили.

Искрено да кажем, морамо бити свесни да је закон који је донесен 2002. године практично и тада сматран као прелазни. Рекао сам вам шта је била суштина, шта су тада били реформски показатељи, због чега је била извучена БИА из МУП, што иначе свуда по свету није под истом капом. Али прошло је 12 година. Ви сте већ две године у позицији власти. Требало је данас да одлучујемо о комплетно новом закону о БИА, и не само о БИА, али конкретно о БИА имам осећај велике горчине да радимо нешто на брзину. Чак ми је сугерисано да ако не морам, не поднесем амандман, да не бисмо радили у недељу (није битно ко, али пријатељски). Кажем – људи, радићемо и у недељу, ако треба и у понедељак, јер мислим да ова ствар, која задире у приватност свих нас, грађана Србије, невезано ко је на којим позицијама, ствар која мора озбиљно да се третира.

С друге стране, мислим да у том новом закону треба да се направе неки механизми много боље контроле, суштинске контроле, који ће онемогућавати да чак и жељу да се злоупотреби закон неко може да оствари. Шта то значи? Постоје земље које имају своје канцеларије, бирое, агенције за газдовање телекомуникацијама. То су агенције које запошљавају мали број људи, имају изузетно јака техничка средства, провајдери су за све оне агенције и полицију које су законски овлашћене да дођу до могућности дивертовања позива и тзв. тајне контроле телефонских разговора и на њих практично нема нико утицаја.

Нису у могућности да оне то раде, пошто на другим фреквенцијама функционишу везе, нису у могућности да оне тајно слушају. Дођу људи озваничени, да ли су из БИА, из ВБА, полиције, донесу налог суда и тог тренутка то се укључује. Има свој рок трајања. Уколико се не заврши на време, односно уколико из БИА не доставе продужетак, гаси се мера сама по себи. Људи који воде ту агенцију не зависе од БИА, БИА зависи од суда. Направи се систем у ком више нико неће имати дилему да ли неко може председника да прислушкује на начин на који је то речено.

Нажалост, постоје средства која су данас приступачна за релативно мали новац, која могу да се спакују у један коферчић, која могу да се накаче на базну станицу, која могу практично да слушају највећи део грађана Србије који имају обичне телефоне, али да знамо да то онда није служба, да то коначно и једино ради неко ко није овлашћен и да немамо дилему да када председник каже – неко ме слуша, да се односи на некога ко то ради... Мислим, мимо закона свакако неко ради, али ко то ради не за нашу плату, не за плату грађани који му дају. То је суштина.

То је ствар која би требало да буде у новом закону. Мислим да би то растеретило БИА, да би то на неки начин дало могућност да БИА ради свој посао много лакше. Такође има ствари које бих волео да се мењају. Мислим да и БИА и ВБА имају доста рестриктиван однос у односу на представнике страних држављана. Постоји низ компликација које сусрећу у свом оперативном раду у односу на стране држављане који су овде чак и акредитовани као припадници разних служби. То је нешто што може да се промени и да се убрза.

На крају, имам за вас једно питање, а јавићу се и када прође цела ова дискусија. Занима ме, имајући у виду да смо имали Биро за координацију тајних служби, да је тај биро настао пре свега из потребе да се заврши проблем Хашког трибунала, да он постоји и данас – ко је шеф Бироа за координацију тајних служби данас?

Имамо већ два месеца, премијер је био шеф Бироа, премијер сада више није на тој позицији... Да ли је могуће да Србија не може два месеца да постави шефа Бироа за координацију тајних служби у ситуацији у којој је цео врх МУП смењен, у којој постоји један озбиљан рат служби, не мислим у буквалном смислу, већ рат људи који покушавају да заузму одређене позиције и праве простор за своје напредовање или за нечије назадовање? Мислим да Србија не сме у таквим условима да дозволи себи да људи који су, уз све поштовање, дошли на позиције министара са искуством изузетно малим преузму на себе да тако нешто решавају.

Министар унутрашњих послова је најавио тајну групу која ће испитивати порекло имовине. Чему служи пореска управа? Због чега би то МУП радио? Сви грађани Србије који имају више од 350.000 евра су били задужени да пријаве то још претпрошле, прошле године. Данас пореска управа то треба да унакрсно испитује. Није то посао за полицију. Ту се показало једно елементарно непознавање функционисања или скретање са озбиљних тема на неку другу тему, па стално идемо у круг, јуримо неке мечке, а у ствари не видимо да је суштина испред нас и да може да се решава и данас без икаквих проблема.

Молим вас, уколико знате, да ми кажете да ли постоји в.д. шефа Бироа или не постоји или је Биро, условно речено, обезглављен. Уколико је то тако, онда није ни чудо што нам се дешава ово што се дешава, а имате практично свакодневно вести. Више у Београду није вест да је неко рањен, сада је вест у ком делу града, да ли је на Славији или на Бежанијској коси, да ли је на Вождовцу, Врачару. Сада људи гледају да не буду у његовом крају, а није му тема да ли је неко рањен или није, пошто је то постала свакодневица и само још није уведена туристичка тура за обилазак тих позиција на којима се то дешава. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик др Сулејман Угљанин. Изволите.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Уважене колеге и колегинице народни посланици, поштовани господине министре, директоре БИА, пред посланицима Народне скупштине данас је предлог закона о једној од служби безбедности у Републици Србији. Предлагач закона тврди да су одредбе закона о којима ми данас расправљамо усаглашене са Уставом. По мишљењу СДА Санџака било је потребно отићи корак даље. То је нешто што смо ми предложили амандманом на овај предлог закона.

Ефикасна парламентарна контрола над радом служби безбедности је од суштинског значаја за развој демократије у Србији, јачање институција и успостављање владавине права, посебно са аспекта осећања безбедности припадника националних мањина и развијања осећања припадности мањина земљи у којој живе. Ако се већ даје право БИА да задире у нека од основних људских права и слобода загарантованих Уставом, онда се то мора радити под пуном контролом Парламента.

Предлагач ове измене и допуне закона добро је и врло прецизно обрадио тему о којој говоримо. Међутим, говорићу са аспекта мањина, посебно са аспекта Бошњака у Србији. Говорићу о суштинским стварима које оптерећују Бошњаке и изазивају трајно осећање несигурности код Бошњака у Србији.

Због чега данас тражимо додатну контролу и још неке додатне мере у овом предложеном закону када се ради о контроли овог сегмента рада БИА? Предлагач овог закона није имао у виду уставно и законско право мањина, посебно Бошњака, да сазнају о судбини несталих Бошњака масовно отетих у масовним отмицама, убијених, о судбини оних који су попалили читава бошњачка села и насеља уз границу са Босном и Херцеговином. То се десило у нашој блиској историји, блиској прошлости, то јест у периоду од 1991. до 1999. године.

Бошњаци у овој држави су били жртве, могу слободно да кажем, организованог државног терора од стране тадашњег владајућег режима и њихових оружаних снага, посебно у делу наше земље уз границу са Босном и Црном Гором. О томе сведоче многи документи, и домаћи и међународни извештаји.

Овим изменама и допунама закона предлагач ни у једном члану не показује намеру нити интерес да омогући Бошњацима који живе у Србији да после скоро две деценије сазнају нешто, као што сам рекао, о својим несталим рођацима, о онима који су отети, присилно одведени у неколико масовних отмица које су се десиле од стране Војске Југославије и других оружаних јединица у присуству Војске или полиције Србије или Црне Горе.

Нажалост, активни учесници у организовању, вршењу и прикривању злочина над Бошњацима… (Председавајући: Господине Угљанин, молим вас да се вратите на тему. Ово о чему говорите нема везе са овом темом.) Само да кажем реченицу. Ради се о БИА. (Председавајући: Молим вас да се вратите на тему.) Дозволите да користим своје време, говорим о теми, а тема је БИА, односно ДБ, која је претеча БИА.

Не можемо, господине председавајући, да прескочимо патње једног од малих народа, Бошњака, који чине у држави Србији једну бројчану мањину. Мислим да је ред, ако сам пет година говорио у Влади, а то нико у јавност није изнео, имам право да користим овај мој дом и да пренесем патње бошњачке националне мањине у Републици Србији.

Замолио бих предлагача да то угради у обавезу БИА да се истраже сви они који су у име тадашње Државне безбедности, као што знате и сами, осуђени за учествовање у злочинима над мањинама, над грађанима Србије.

Тадашњи чланови БИА, знате да су и у Хагу и код нас осуђени за таква недела… (Председавајући: Господине Угљанин, ово је само усклађивање појединих чланова и одредби са Уставом, са одлуком Уставног суда. У припреми је нови закон о БИА и када то буде на дневном реду, онда можете говорити и дати сугестије.) Молим вас да ми дозволите… (Председавајући: Изволите, али молим вас да се вратите на тему.) Враћам се на тему. Дозволите да кажем предлагачу шта тражим да се угради, јер се не бавимо козметиком.

По моме мишљењу, ово је бављење козметиком, а не суштином. Потпуно расветљавање и процесуирање одговорних за злочине почињене над мањинама, посебно над бошњачким народом у Санџаку, и тешка кршења људских права мора бити императив ове државе на њеном европском путу, као и изградња чврсте демократије и владавине права. Данашња БИА мора да се позабави питањем одговорности својих припадника, бивших и активних, који су у тим неделима и кршењу људских права учествовали на било који начин. Морамо да се погледамо очи у очи са истином. То је у корист нашег европског пута.

Избегавање да причамо о тим стварима, води нас само уназад. Ни до данас се не зна ко је издао наређење и ко су извршиоци гранатирања села Потуровићи од стране Војске Југославије 18. фебруара 1993. године, када су три мештанина тог села убијена, а село попаљено. (Председавајући: Господине Угљанин, само ми реците какве везе има ово што сте управо рекли са изменом ова три члана.) Ради се о суштинским променама закона, а не… (Председавајући: Говорим вам да је ово само усклађивање ових чланова закона са одлуком Уставног суда. Нови закон о БИА ће бити у припреми, на јавној расправи и онда ћете моћи да ваше примедбе и сугестије упутите и замолите да се уграде у тај закон.)

Молим вас да ми дозволите да искористим своје време и да у име бошњачке националне мањине… (Председавајући: Веома поштујем бошњачку националну мањину, али вас молим да се вратите на тему.) Ако наставите овако, преиспитаћу и предложићу СДА Санџака да размотри наше даље учешће у раду овог парламента. Мени је неколико пута одузимана реч, као и мојим посланицима. Одузимана је реч господину Имамовићу. Прекршен је Устав Републике Србије.

Председница је прекршила Устав када су наши амандмани на рад регулаторних тела скинути без расправе и без разматрања надлежног одбора. Зар је добро да се сада тужимо код Уставног суда? Мислио сам да треба… (Председавајући: Као председавајући, морам да вас у складу са Пословником опоменем, а ви изволите, наставите.)

Већ сам деконцентрисан и немам намеру више да се са вама отимам за реч. Моје време истиче. (Председавајући: Имате времена. Још десет минута. Изволите.) Молим вас да мало размотрите свој однос према мањинама, посебно према бошњачкој националној мањини о којој сам почео да говорим. Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Верујте, уважавам вас. Хвала вам.

Реч има министар, господин Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, реаговаћу из неколико разлога. Наиме, уважени претходник је поменуо да је неколико пута као члан Владе Републике Србије у претходном мандату говорио о одређеним проблемима безбедносне природе који владају у шест општина југозападне Србије, нарочито са освртањем на проблеме у граду Новом Пазару.

Нас двојица смо имали један састанак на ту тему у претходном мандату. Тај састанак је трајао готово два сата и о нашим закључцима са тог састанка обавештени су надлежни органи кривичног гоњења. Не могу да кажем да није ништа урађено по том питању. Могу да кажем о ономе што сам ја урадио на основу тога и имао пуно разумевање да тада свог уваженог колегу о томе саслушам.

Наравно да је Скупштина Републике Србије место, ако смем да изнесем свој став као неко ко није посланик, где треба износити и оно што су суштински проблеми и наравно да скупштинска процедура даје и простор када то може да се уради. Морао сам да реагујем овде као министар у Влади Републике Србије када неко каже да је држава Србија спроводила државни терор. Ја сам министар правде, а Република Србија је пример држава региона која је процесуирала појединце осумњичене да су вршили кривична дела против међународног хуманитарног права, човечности и права и обичаја ратовања.

Упоредите оно шта је радило Посебно одељење Вишег суда у Београду и Специјално тужилаштво за ратне злочине са било којим специјализованим или редовним поступањем правосудних органа држава региона и видећете да оно што су радили наши правосудни органи апсолутно одскаче од свих других правосудних органа држава са подручја бивше Југославије, не водећи уопште пристрасну политику које националности је био осумњичени или касније осуђени за одређено кривично дело, а које националности, верске или друге припадности била жртва тог кривичног дела.

Свако кривично дело има свог учиниоца именом и презименом и мислим да није у реду да се у овом дому, а ја реагујем као ресорни министар, говори да је Република Србија спроводила државни терор према било коме, па да ли су то припадници у то време када ви говорите муслиманске националне мањине а данас бошњачке или неки други. Свако кривично дело има свога учиниоца именом и презименом.

Само вас молим да бирамо речи када говоримо о овако осетљивим и тешким стварима и да не говоримо да је ова држава спроводила државни терор. Пазите, то је изузетно тешка и озбиљна квалификација. Колико је мени познато, и у тој Војсци Југославије коју ви помињете било је и Бошњака и Срба и Албанаца и Мађара и Рома, било је људи различите етничке припадности, али се нису бројали по томе, а и у то време које сте помињали постојало је и војно правосуђе.

Дакле, хоћу да кажем још нешто као реакцију на ово што сте рекли. С обзиром да и сам потичем из крајева из којих потичете и ви, с обзиром да знам да те крајеве одликује изузетно добра међуљудска комуникација које год да су они вере или нације, јер сам одрастао у таквој средини, у мени као ресорном министру увек ћете имати саговорника за овакве проблеме, као што је то било и када смо заједно седели у Влади.

Молим вас, када имамо конкретан проблем, дајте да седнемо и разговарамо о њему; ако мислите да неке државне институције не раде добро свој посао, да видимо како то да поправимо на законит и добар начин, али са нечим што је изузетно осетљива тема... Поред вас су у вашој посланичкој групи колеге које су са југа Србије; када год је било потребно да се састанемо, да разговарамо, увек сам имао времена за то и увек ћу имати времена, нешто више за све припаднике националних мањина него за припаднике већинског народа, јер то јесте у добром духу и традицији српске државе и српског народа као већинског овде.

Али немојте, молим вас, да правимо од овога тему која некада може да зазвучи јефтиније, политички. Рећи да је држава Србија спроводила државни терор. Немојте, молим вас, да причамо о томе. Било је некада и неких кривичних поступака који су вођени, па су престали да буду вођени, променила се и друштвена и политичка клима и уређење и доста тога. Ова влада Србије је окренута ка будућности, али стоји на основама свега онога шта се овде дешавало, не претходних 15 или 20, већ претходних 200 или можда више од 200 година.

Молим вас да, када су у питању овакве тешке квалификације, имамо обзира и ми који говоримо у име Владе, и они који говоре заступајући Владу у Скупштини, и они који је нападају. Мислим да су ово ствари изнад дневне политике. Хвала вам. Као што сам рекао, још једном ћу вам поновити. Моја врата за овакве проблеме су увек отворена; ништа нећу одмоћи, а даћу заиста максимум да помогнем да се све превазиђе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Селаковићу.

Господине Угљанин, даћу вам реч, само да кажем још једну реченицу. Ја вас молим да имате разумевања за мене као председавајућег. Изузетно уважавам вашу посланичку групу и вас лично и веома ценим интересе националних мањина и ту сам увек спреман да помогнем, али морате имати разумевања да ја као председавајући морам да реагујем у одређеним тренуцима, када се не говори о теми.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Уважени господине министре, ја сам са вама имао изванредну сарадњу док смо били у Влади заједно. Међутим, као што и сами кажете, тврдим да никаквих позитивних резултата није било ни по једном питању које смо говорили. Зашто на терену људи не поштују вашу реч? На терену је једно, а у Београду је друго.

Када сам говорио о државном терору, молим вас, говорио сам о оружаним снагама Војске Југославије које су гранатирале Кукуровиће 18. фебруара 1993. године. Сведоци смо тога. Био сам тада човек од 40 и кусур година и то добро знам. Говорим свесно о томе.

Друго, убиство Рама Берба, Селаудина Чаушевића, Хасана Мујовића, Саблудина Чеља, Мустафе Логлије извршили су или униформисани полицајци Војске Србије или Војска, немојмо да бежимо од истине. Мене боли то. То је била моја војска. Ја сам се надао у ту војску. Каква је то војска и полиција која убија своје грађане само зато што су друге вере и нације?

Ја сам, господине министре, заједно са вама обновио преко 70 кућа које су попаљене. Од 275, наша влада у којој смо заједно били финансирала је изградњу 22 нове куће, монтажне, и преко 50 кућа смо обновили, са 50% смо финансирали. То је попалила Војска Југославије. Бошњаци су протерани од Новог Зеланда до Лос Анђелеса.

Бошњачка махала. Ко је одговарао за Бошњачку махалу? Моја породична кућа је запаљена. Кућа Вехибе и Мурата Угљанина, моја породична кућа. Дошла су два човека, инспектори МУП-а и рекли – ову кућу палимо вечерас. То је било 29. априла 1999. године. Кућа је запаљена. Нису дали ни слика да се изнесе из те куће. О томе никада нисам говорио, присиљен сам да говорим. Није то терор појединаца. То је организовани државни терор. То је срамота.

Да смо ово решавали у Влади, министре, не би се данас чуло овде. Молим вас, имајте разумевања. Ви сте честит човек, добар стручњак и ја вам верујем. Дајте да нађемо времена да разговарамо, да не бисмо о овој бруци причали пред јавношћу Србије, да не узнемиравамо оне људе које су задесиле елементарне непогоде, поплаве, а да посветимо дужну пажњу Бошњацима који су несигурни у Србији. Хоћу да Бошњаци стекну осећање припадности овој земљи, да осећају сигурност у овој земљи. То ми је циљ. Хоћу да се сви Бошњаци осећају сигурно. Молим вас, нађите време да разговарамо. Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем вам, господине Угљанин.

Реч има овлашћени представник СНС, народни посланик Момир Стојановић.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани господине министре, уважени представниче БИА, даме и господо, у свом излагању, из разлога што је овлашћени представник предлагача, уважени министар лепо образложио на шта се односе измене и допуне Закона о БИА, нећу говорити о тим изменама и допунама. У свом излагању покушаћу да се осврнем на неке исказане дилеме које су резултат непознавања суштине обавештајно-безбедносног рада или пак непознавања самог закона о БИА.

Данас се по ко зна који пут увек када расправљамо о обавештајно-безбедносном сектору суочавамо са неколико дилема. У раду свих служби свих земаља у свету, па и наших служби безбедности, морају бити задовољена два основна принципа. Један је принцип законитости, а други принцип ефикасности. У законским решењима у протеклих 12 година, у жељи да службе ставимо под демократску цивилну контролу и парламентарну контролу, чини ми се, као председнику Одбора за контролу служби безбедности, из разговора са руководиоцима служби, да смо пренагласили тај принцип законитости науштрб принципа ефикасности.

Дозволићете, даме и господо, да неефикасне службе нису потребне никоме, па ни овој држави. Морамо направити неопходан склад између принципа законитости и принципа ефикасности. Слажем се да треба, да морамо неодложно да приступимо изради новог, свеобухватног, целовитог закона о БИА и користим присуство министра да кажем да у том правцу већ размишљамо, о формирању једне квалитетне радне групе која ће учинити предлог нацрта закона не само са аспекта примене посебних метода и средстава рада којима задире у Уставом загарантована права и слободе грађана, већ и са аспекта, рекао бих, тако нужног и неопходног редефинисања делокруга и задатака служби безбедности РС и њиховог прилагођавања реалним безбедносним изазовима, ризицима и претњама.

Из извештаја које смо ових дана усвајали, шестомесечних, о раду служби безбедности, као председник Одбора сам запазио, верујем да су и други чланови, да је време прегазило неке послове и задатке на којима су данас наше службе ангажоване и да то захтева редефинисање делокруга и задатака и реално прилагођавање реалним безбедносним изазовима, ризицима и претњама.

Суочавамо се и са другом дилемом. Кажемо да се применом посебних метода и средстава рада задире у Уставом загарантовано право грађанина на приватност. Рекао бих да је тим истим Уставом загарантовано право грађанима на безбедност. Само безбедан грађанин може уживати право на приватност. Небезбедан грађанин не може то право на приватност уживати. Зато је потребно једнако испоштовати и једно и друго Уставом загарантовано право грађана.

Када разматрамо оно што у прошлости и док нисам био у овом дому, а дуго сам радио на пословима безбедности... Кад расправљамо о раду служби безбедности, ми намерно или ненамерно занемарујемо неке чињенице. Тражио сам од руководилаца служби безбедности ове земље да ми доставе законска решења о службама безбедности земаља са развијенијом демократијом, водећих земаља ЕУ и САД, па ћу покушати неком згодном приликом у овом парламенту да вам изложим каква све законска решења постоје у тим законима о службама безбедности – много либералнија у погледу примене посебних метода и средстава рада него што су законска решења у нашем важећем закону.

Затражио сам то. Добићу преводе тих закона и ми желимо у нашем новом закону о БИА, ВБА и ВОА, јер су и они зрели за целовиту дораду, да уградимо добру праксу закона о службама безбедности земаља са развијенијом демократијом, или водећих земаља, или свих земаља ЕУ, прилагођену нашим реалним потребама, па ћете видети да ту постоји много либералнији став у погледу примене посебних метода којима се задире у приватност грађана.

Друга чињеница коју увек занемарујемо када расправљамо о оваквим законима, који су по својој тежини специфични, јесте да обавештајно-безбедносни сектор у нашој земљи чине једна цивилна служба безбедности и једна војно-обавештајна и једна војно-контраобавештајна служба. Рећи ћу вам да у обавештајно-безбедносном сектору многих земаља – Немачке, Француске, Велике Британије и других – постоји много више служби, и обавештајних и контраобавештајних, јер наша БИА, колега Панић ће се сложити са мном, има и обавештајну и контраобавештајну компоненту.

Каква су решења примениле водеће земље ЕУ, земље економски, безбедносно, територијално, како год хоћете, много веће и много јаче него што је наша земља? Оно што није дозвољено у погледу примене посебних метода и средстава једној служби, дозвољено је другој. Оно што није дозвољено другој, дозвољено је трећој – у том спектру примене посебних метода и средстава рада покривено је готово све и обезбеђује се безбедност земље.

Када је у питању БИА, очи јавности су упрте у то да ли има кршења или злоупотребе у погледу примене посебних мера и средстава, а пошто је ту сублимирана и обавештајна и контраобавештајна компонента, сагледавамо је као јединствену службу. Искористио бих присуство министра правде, ово о чему смо једном приликом причали а касније ћу о томе говорити, када је у питању злоупотреба око примене посебних метода потреба јесте да формирамо једну посебну службу која ће се бавити организованим криминалом, нешто попут ФБА у САД.

Одбор за контролу служби безбедности данас контролише рад три службе за безбедност. Постављам питање овом парламенту, а то сам поставио и на Одбору – ко контролише законитост рада Службе за борбу против организованог криминала, која такође примењује посебне методе и средства рада којима се задире у приватност грађана, а поготово ко контролише рад Јединице за примену посебних мера у МУП-у која примењује те мере? То није у ингеренцији Одбора за контролу служби безбедности, и то би требало да се промени.

Оно што треба да се промени, са чиме је сагласан и министар, јесте, због честих оптужби у погледу примене посебних метода и средстава рада за прикупљање података, потреба да се формира јединствени мониторинг центар при Министарству правде, да се Служба за борбу против организованог криминала измести из МУП-а у ингеренције Министарства правде и да то буде ново језгро те неке нове службе налик на ФБА која би се бавила организованим криминалом, високотехнолошким криминалом.

Тиме постижемо неколико циљева, да на једном месту имамо примену посебних метода и средстава рада од људи који не зависе од БИА, ВОА и ВБА, нити су на платном списку једне, друге и треће службе и тиме нису подложни утицају руководилаца тих служби, већ су у ингеренцији Министарства правде, који би само технички опслуживали рад свих служби безбедности.

Оно што се применом тајне мере, тајног слушања и снимања, тајног праћења, тајног претреса, како год хоћете, тајне контроле поштанских пошиљки (говорим због грађана, те методе нису тако назначене у Предлогу измена и допуна закона, али да би грађанима било јасно), то би било у том посебном мониторинг центру који би прикупљао те податке, а службеник би дошао, узимао, враћао и одговарао.

Ово тим пре што смо ми изменама и допунама, господине министре, Закона о кривичном поступку увели тужилачку истрагу. Имали бисмо тужилаштво, СБПОК, јединствени мониторинг центар и још понешто што је потребно за ефикасност рада, и то би било при Министарству правде. Тиме бисмо растеретили службе безбедности да директори служби покушавају на овај или онај начин да врше, ја мислим да не и сигуран сам као председник Одбора за контролу служби безбедности у овом тренутку да не врше злоупотребе у погледу примене посебних метода и средстава рада.

Подсетићу да прикупљени подаци, ово су посебне мере, ово нису истражне мере, сложиће се колега из БИА са мном, ово су само посебне мере које се достављају надлежном тужилаштву, а надлежно тужилаштво, уколико оцени да су те мере примењиване према лицима за кривична дела прописана у Закону о кривичном поступку и за кривична дела за која је предвиђена примена посебних мера, може претворити тај материјал у доказни материјал у судском процесу. Најчешће не, јер ће окривљени и њихови адвокати оспоравати тако добијене податке, али тужилац применом ових посебних мера има довољно материјала да наложи примену других мера које би расветлиле дотично кривично дело.

Подсећам да се примена посебних мера врши само према оним кривичним делима која појединци, организације, групе или институције врше ради урушавања безбедности Републике Србије. Примена ових мера није за кривична дела нижег ранга; тиче се угрожавања безбедности Републике Србије.

Овде је оправдана примедба која је изнета да у року од 48 сати директор БИА може наложити и проширену примену мере тајног надзора ако се утврди да лице, појединац, група или организација користи друге просторије или користи друга средства. Стварно јесте, у разговору и са представником БИА и на Одбору за контролу служби безбедности преовлађује став да је то сувише дуго време.

Не бих рекао да је ових других 48 сати, за које треба надлежни виши суд да донесе одлуку, с обзиром на наше судове, извиниће ме министар, да се скупе процене; из праксе говорим јер сам то радио целог живота. Могло би да остане да суд у року од 48 сати одобри или одбије примену мере, али директору Агенције дати 48 сати, мислим да је сувише.

Ту се слажем са колегиницом Батић да би требало прецизирати ко мења директора, вероватно постоји заменик ако је на путовању итд., и он може предложити. У том контексту су могуће неке амандманске измене на предложене измене и допуне закона. Али дати 48 сати, ја бих рекао одмах, али то одмах, дефиниција одмах, али најкасније у року од 12 или 24 сата.

То би био можда најлибералнији став, али 48 сати, слажем се и ми ћемо размотрити и молим предлагача закона да размотри измене и допуне јер су неке посланичке групе условиле чак и подршку овим изменама и допунама усвајањем једног таквог амандмана. Не видим разлога да се тај амандман не усвоји. Мислим да је сувише 48 сати. Онда долазимо у ситуацију да је лице под мерама 48 сати без икаквог одобрења. Мислим да то није коректно решење.

Што се тиче уништавања прикупљеног материјала, уколико се одобри примена методе, уколико директор Агенције наложи да се примени проширена примена методе тајног прикупљања података, па се утврди, односно надлежни суд не одобри примену те методе у року од 48 сати, шта урадити са материјалом који је за то време прикупљен?

Овде је било размишљања од представника ДС да се лице према коме се примењивала мера позове и да се у присуству надлежног судије и комисије уништи материјал. Мислим да нема потребе за таквом мером кад се зна да закон о доступности података дозвољава да свако лице може да затражи преко Повереника за информације од јавног значаја да ли је према њему примењивана, у ком обиму, до којих сазнања се дошло, и мислим да БИА, односно Заштитник грађана таквих захтева дневно имају на стотине.

Зашто не у присуству лица? Ако бисмо увели ту праксу да се тај материјал који је у тих 48 сати прикупљен о дотичном лицу уништава, онда бисмо ми на неки начин малтретирали тиме и БИА и надлежни суд. Друго, онда бисмо се ми бавили, односно на неки начин бисмо и отежавали рад саме Безбедносно-информативне агенције.

Сматрам да сваки грађанин који је частан, честит и поштен може затражити, а често неки не траже. Тај анимозитет према раду служби безбедности и стална стрепња да је неко на тајним мерама, знате ли ко има? Онај који је са савешћу често у раскораку или који стрепи да би могао због нечега бити процесуиран.

Било је примедби на Одбору за контролу служби безбедности, када смо разматрали предлог измена и допуна закона у начелу, да се проширено дејство примене мере тајног прикупљања података, ако оцени директор ВБА да лице које је под мерама користи друге просторије, друга средства за комуницирање, да је то такође атак на уставну одредбу о неповредивости приватности стана. У одредби се, видели сте, не каже стан, каже се – просторије. Просторије могу бити и аутобуске станице, може бити било која просторија.

С друге стране, мислим да те примедбе не стоје за 90% грађана, јер образложење те примедбе је било да пуно има лица која издају своје станове по Београду, а вероватно на југу код мене много мање. Па та лица која имају толико станова за издавање, поставља се питање како су их стекли. Тако да 99% грађана не би погодила та мера.

Колико се овде ригидно приступа у контроли служби безбедности говори сама чињеница да смо раније имали могућност да се шест месеци плус шест месеци на основу одлуке надлежног суда примењује мера тајног прикупљања података, а сада овим предложеним изменама и допунама смо ставили да свака три месеца надлежни суд може оценити сврсисходност даље примене мере. Тако да за годину дана раније смо имали два пута да надлежни суд разматра да ли је оправдана примена посебних мера, а сада имамо четири пута у току године, што указује да на свака три месеца надлежни суд процењује да ли има потребе и оправданости за применом и за доношењем одлуке о примени мере.

Колега Ђуришић је изнео примедбу зашто се тако дуго чекало да се на основу одлуке Уставног суда ове измене и допуне закона разматрају данас у Парламенту. Даме и господо, сасвим чудно звучи. Ако је 2002. године, на основу мишљења невладиног сектора, пре свега изнетом у Међународном суду за људска права у Стразбуру, а онда потом иницијативе за измену неуставних одредби Устава, чекало се до 26. децембра 2013. године, сви могући уставни судови нису урадили до 2013. године, а сада се поставља проблем зашто смо ми ова два или три дана, од 26. или 29. када ће ове измене и допуне ступити. Мислим да је то депласирано и мислим да не стоје оправдани разлози, тим пре што представници БИА кажу да то неће имати никакве негативне последице по њихов рад ова два-три дана.

Чекало се и зато што смо затражили мишљење Заштитника грађана. Видели сте годишњи извештај Заштитника грађана у делу који се односи на рад служби безбедности, које је примедбе изнео. Конкретно на ове измене и допуне овог закона четири предлога има Заштитник грађана, од којих су три предлога усвојена, од једног је сам одустао. Тако да су уважена мишљења и Заштитника грађана и мишљење Повереника за информације од јавног значаја.

Слажем се са колегом Ковачевићем, и тиме ћу завршити, опомињу ме да је време, имао бих много тога још око овога да кажем, да је нама потребно да хитно на Влади иницирамо доношење једног свеобухватног, целовитог, новог закона о Безбедносно-информативној агенцији. Верујем да ћемо имати подршку и представника Владе и Безбедносно-информативне агенције, а ми у Одбору за контролу Службе безбедности даћемо кроз систем јавне расправе примедбе, предлоге и сугестије за израду једног таквог закона. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојановићу.

Реплику на излагање претходног говорника има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Јављам се поводом реплике. Мислим да сам погрешно протумачен. Наиме, неповредивост стана је дефинисана Уставом и нисам ја ту говорио о томе кад се издаје стан, ко издаје стан и да ли има право да издаје и томе слично. Господин Стојановић ме није разумео. Само кажем да треба да стоји за те мере које се примењују – где све могу, осим у стану, невезано да ли је стан закупљен или није.

Још једна ствар, само кратко, а тиче се једне изузетно опасне констатације, кажем опасне, да ли је принцип законитости изнад принципа ефикасности. Значи, ми смо демократски уређено друштво у ком је закон закон. Ако је лош закон и не омогућава да будемо ефикасни, треба да се мења. Али не можемо да ставимо ефикасност изнад закона. Шта то значи? Значи да сутра, да би неко дошао до неке информације, ми сада говоримо о примени мера, некоме је и пендрек мера, а неко ће пендреком да долази до те информације тако што ће да туче свог притвореника и тако доћи до ефикасности до које он мисли да му је неопходно.

Не можемо овде у законодавном телу, највишем државном телу да говоримо о томе да је ефикасност испред или изнад законитости. Значи, то је основни принцип функционисања демократског друштва, заштита законитости. Дакле, ако постоји потреба да будемо ефикаснији, онда мењамо закон који нас онемогућава, а не дозвољавамо да се на одређени начин, када је ефикасност у питању, крши закон. А процену тога ће дати, претпостављам, лице које га крши и на основу тога коју ће информацију добити или како ће доћи до ње.

Дакле, то је нешто што не сме ни да се претпостави. Ако не ваља, мењамо закон, ако не ваља, прилагођавамо ономе што ће бити ефикасније, али то подразумева заштиту људских права на начин који је дефинисан законима и поштовањем Повеље УН. Враћам се на почетак. Значи, прошло је моје време. Извињавам се, толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

За реч се јавио министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, заиста се трудим да пажљиво пратим дискусију и користим свега неколико секунди да кажем да је повреда неповредивости стана кривично дело. То кривично дело је прописано Кривичним закоником Републике Србије, а тежи облик тога дела је уколико га учини службено лице. Дакле, Кривичним закоником то је прописано као кривично дело.

С обзиром на то да постоји тежи облик кривичног дела када је учинилац кривичног дела службено лице, наравно да лица која раде и у службама безбедности апсолутно морају да буду упозната са тим и да одбију извршење налога који је по својој природи кривично дело.

Према томе, не видим зашто би то било опет дефинисано овим законом. Можемо да кажемо – а што не би било и онда би нас то у прописивању других закона додатно оптерећивало. Не видим ни један једини пут да овде неко покушава да амнестира некога ко би тако нешто са државом да уради. Дакле, то је кривично дело које се гони по службеној дужности и апсолутно је и недвосмислено јасно да је о томе реч. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујемо министру правде.

За реплику се јавио народни посланик Момир Стојановић и тиме затварамо круг реплика.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Чини ми се да господин Шутановац приликом мог излагања није био у сали, је ли тако? А чули сте? Добро. Нисам говорио да треба један или други принцип фаворизовати, рекао сам да треба да се направи склад између принципа ефикасности и законитости.

Рекао сам да постојећа законска решења озбиљно доводе у питање ефикасност рада служби безбедности и налажу доношење новог, свеобухватног закона како о БИА тако и о војним службама безбедности. И то је потребно не само због редефинисања, него и прилагођавања делокруга задатака реалним безбедносним изазовима, ризицима и претњама, јер подаци из извештаја који смо заједно читали, шестомесечног, говоре да су неки задаци на којима су службе ангажоване превазиђени.

Не бих желео да ми то стављате да сада, макар не мени као председнику Одбора за контролу служби безбедности, као бившем руководиоцу служби безбедности, да ја тиме желим да на неки начин принцип законитости заобиђем. Свакако, службе могу да раде само и искључиво у складу са законом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојановићу.

Реч има господин Шутановац, али вас молим, само у једној реченици.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не може то баш тако у једној реченици. Значи, када говоримо о принципу законитости односно ефикасности, кад кажемо склад, то вам је као да кажемо да постоје у Србији уравнотежена људска права. Шта то значи? Неко има више, неко има мање, а када ставимо у равнотежу, то му дође на исто. Тако и склад, па имамо сада законодавни принцип, имамо ефикасни, па мало ово, па мало оно, па смо онда у складу. Не може тако. Напросто, тако не може и није ово расправа... И немојте ви који добацујете ово политизовати, јер заиста причамо о нечему што је веома озбиљна ствар.

Само инсистирам на томе да законитост буде та на основу које ће се долазити и до ефикасности. То је нешто што је основни постулат демократског друштва. На томе инсистирам и мислим да министар то уважава као министар правде, а не министар ефикасности. На крају крајева, ако је правда каква треба да буде, онда ће бити и ефикасна. Тако се ради и са службама. Значи, немам ја никакву злу намеру нити неког критикујем, само кажем да, напросто, људи ће помислити да када нешто треба да ураде ефикасно, могу мало да заобиђу закон зато што је тако ефикасније.

Нажалост, како за све, тако и за службу. Не може, променимо закон, направимо га да буде бољи. Малопре сам и у свом говору рекао да, нажалост, дати закон онемогућава у неким сегментима ефикаснији рад служби, свих служби, и хајде да то променимо, па да људима буде лакше да раде, али да знамо да раде по закону. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважени министре, колеге народни посланици, одмах на почетку да кажем да ће посланичка група СПС подржати Предлог закона о изменама и допунама Закона о БИА из више разлога, о којима ћу касније говорити, а два су основна. Први разлог је што је управо са овом расправом започет поступак усаглашавања Закона о БИА са Уставом и поштовање одлуке Уставног суда, а други, далеко важнији разлог јесте што посланичка група СПС инсистира да се управо ови позитивноправни прописи који се везују за овај закон и даље прате што се тиче усаглашавања са Уставом и законом, и инсистирамо на праћењу не само постојећих законских решења, већ и будућих, које је наговестио господин Момир Стојановић.

Оно што ми се чини веома важним да се истакне, а на чему посланичка група СПС посебно инсистира, јесте један део инспиративног говора који је имао господин Момир Стојановић, а други оно што су овде колеге изнеле као одређене сугестије, чак и примедбе.

Шта је то добро? Добро је што се управо овим изменама и допунама закона уводи судска контрола поступања од стране безбедносних служби и добро је што су у тој судској контроли веома јасно и прецизно дефинисани механизми којима се та контрола успоставља. Међутим, оно што смо се сви данас очигледно сагласили јесу одређена процесноправна решења, за која ми у посланичкој групи СПС сматрамо да морају да буду усаглашена са осталим процесноправним законима, а пре свега са одредбама Законика о кривичном поступку.

Зато, уважени министре, сматрам да је неопходно потребно размотрити и измене и допуне ЗКП, када говоримо о изменама и допунама Закона о БИА.

Зашто? Због тога што, барем ми практичари знамо да овај процесни закон не може бити тумачен као лекс специјалис у односу на одредбе Законика о кривичном поступку. С друге стране, ако се те интервенције не учине, остаће простор за слободно тумачење и аутоматски узроковање неуједначене судске праксе са којом су судови и онако претерано оптерећени, а то је иначе велики проблем нашег правосуђа.

Када говоримо о конкретним решењима, несумњиво је да оно што сам похвалио стоји, али оно што би требало да буде предмет наше анализе и расправљања јесу поједине одредбе ових законских решења.

У члану 15б је наведено да је, у случају да се током примене посебних мера дође до сазнања да се те мере морају проширити, директор Агенције овлашћен да изда наредбу да се исте прошире. Уважени министре, да ли се на тај начин задире у независност правосуђа и правосудних институција, пре свега судова, јер већ у одредби члана 15а стоји нешто што је недвосмислено јасно, да само суд може издати наредбу по основу уредно поднетог захтева од стране директора Агенције?

Ако је једино суд надлежан, а јесте једини надлежан да изда наредбу, онда се поставља питање како ту наредбу може донети истовремено и директор Агенције.

У овој ситуацији то је процесноправно, по мени, нешто што колидира са одредбама позитивноправних прописа, нарочито процесних закона. А опет, ако је то тако, онда долазимо на онај терен где су колега Момир Стојановић, а нарочито моја уважена колегиница Олгица Батић већ интервенисали – ако му се даје овлашћење, а не наредба да може проширити одговарајуће или одређене мере које су овде прописане, са којима се посланичка група СПС апсолутно слаже, онда нема рока који му се може дати да обавести суд да је то овлашћење искористио.

Онда се то чини по нашем правилу понашања у судској пракси одмах и без одлагања, а не у року ни 12, ни 24, а најмање 48 часова. Зашто одмах и без одлагања? Због тога што се сужава могућност превелике диспозиције, широког дискреционог овлашћења, не желим да будем ни у ком случају груб, па на крају крајева, зашто не, и злоупотреба. Oвде рок не сме ни у ком случају да буде растегљив, а сваки рок који подразумева непримењивање института „одмах и без одлагања“ као процесноправног решења је аутоматски растегљив рок.

С друге стране, сагласио бих се са тим да рок у ком одлучује суд од 48 часова може у одређеним ситуацијама, али кажем опет само у одређеним ситуацијама, бити прихватљив, јер је ипак за суд један такав рок потребан како би се на основу свестране и брижљиве анализе доказа који се прилажу уз захтев, а ти докази опет оправдавају основне сумње да се те мере морају применити, онда тај рок можемо на неки начин и да прихватимо, и у том правцу не мислим да се треба амандманима интервенисати, односно да те интервенције треба да буду прихваћене.

Уз дужно уважавање колегинице Батић, скренуо бих пажњу само на једну техничку ствар на коју је она указала, а ради се о овлашћењу других лица осим директора Агенције. Шта ако директор Агенције физички није присутан, па у тој ситуацији ко ће поднети захтев или ко ће обавестити суд у случају проширења примене мера?

Овде је присутан и уважени колега Панић испред Агенције, па бих пре него што се упустим уопште у анализу једне такве техничке интервенције, било потребно сагледати нормативна акта Агенције.

Да ли је тим нормативним актима Агенције предвиђено ко замењује директора Агенције у случају његове одсутности? Ако јесте, онда је логично да је тим нормативним актом већ дефинисано ко ће применити или предузети процесноправну радњу која се везује за околност када физички није присутан директор Агенције.

Ако је то нормативним актом устројено, а претпостављам да јесте и већ видим ваша одобравања у том правцу, мислим да онда то техничко решење не мора бити ни у ком случају амандманом обухваћено, осим ове сугестије коју добронамерно исказује колегиница Батић, с обзиром на то да су у питању посебне мере.

У сваком случају, мислим да било добро да не нормирамо превише, јер свако претерано нормирање опет нас води у неку другу крајност коју треба избегавати, а то је целисходност и ефикасност, а нарочито примењивост закона.

На крају, с обзиром на то да сам већ рекао да ће посланичка група у сваком случају подржати, безрезервно подржати предложени текст закона о изменама закона о ком данас расправљамо, морам само да скренем пажњу на још једну чињеницу, можда смо се мало дотакли ње у току расправе, да ни у ком случају није овај рок који се критички посматра због чега раније нисмо поступили по одлуци Уставног суда. Једноставно се није ни могло из разних процесноправних разлога раније поступити, и у том правцу критике нису основане.

С друге стране, мислим да смо и те како као парламент, као највише законодавно тело дужни да наставимо праћење усаглашавања оваквих процесноправних решења, јер се ипак ради о процесноправним елементима једног закона, да и даље пратимо да ли су у целости усаглашени са Уставом, како не бисмо опет долазили у ситуацију да у случају некакве иницијативе за испитивање уставности и законитости ових одредаба Уставни суд донесе исту или сличну одлуку, након које ћемо бити принуђени да опет мењамо постојећа законска решења.

У сваком случају, уверен сам да ће овај парламент ускоро донети један целовит, конзистентан, примењив и ефикасан закон којим ће се отклонити све ове дилеме о којима смо ми данас расправљали, а нарочито исправити одређени процесноправни недостаци који се евентуално не буду стигли исправити, имајући у виду да смо ограничени амандманима само на предложени текст закона, а не и на цео закон.

И на крају, посланичка група СПС у Дану за гласање подржаће овај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Заиста бих желео да реагујем на једну тезу која је у више наврата од уважених претходних говорника истицана, па је сада од стране господина Неђе Јовановића и да скренем пажњу на нешто што се, претпостављам, случајно занемарује и преко чега се случајно прелази. Прво је о томе говорила уважена колегиница Олгица Батић и још неколицина посланика, укључујући и господина Момира Стојановића – безбедносно интересантно је лице, а не одређени, рецимо, број телефона.

Не занемарите чињеницу да се, када долази до проширења мера, ради о проширењу мера према лицу које је већ под мерама. Дакле, реч је о лицу према коме је суд већ раније одредио посебне мере. Знате да је у свету организованог криминала и те како присутно да лица која се баве таквим пословима често мењају видове комуникација да би заметнула траг. Значи, не можемо да кажемо „безбедносно је интересантан један број телефона“, ко год га користио. Не. Интересантно је лице које га користи и у случају промене вида комуникације, ви проширујете меру за лице према коме је већ одређена посебна мера.

Због тога не мислим да је, као што сте ви рекли, у питању нешто чиме се нарушава независност правосуђа. Суд је већ рекао да је једно лице безбедносно интересантно и одобрио примену одређених посебних мера према том лицу.

Наравно, разговараћемо о овоме у расправи у појединостима, али сам сада реаговао на ову појединост као и на ону од 48 сати на коју су се сви заиста осврнули и са пуним правом критиковали то решење. О томе ћемо говорити више у расправи у појединостима, али овде, с обзиром на то да су, без обзира да ли је неко посланик који подржава Владу или не, скренули пажњу на ово, само сам хтео да скренем пажњу на тај други аспект. Дакле, према безбедносно интересантном лицу већ су одређене мере, те мере се проширују и због тога је овај механизам, процесни механизам, можемо рећи нешто либералнији него што је прво одређивање мера. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

За реч се јавио народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Прво, уважени министре, не желим да ово схватите као класичну реплику, него као начин да изнађемо најбоље решење, у сваком случају, због чега смо и овде.

Када сам рекао да ме је инспирисао господин Момир Стојановић, рекао сам због нечег другог, зато што је дао смернице за један будући закон. Када говоримо о мерама, потпуно ћу се сагласити са вама да се ради о лицу према коме су већ мере одређене, али се истовремено ради и о надлежности институције која те мере одређује, а то је суд, јер суд добија захтев.

Ко је легитимисан да поднесе захтев? Директор Агенције једини има легитимацију да поднесе захтев. Ко одлучује по захтеву? Одлучује суд. Како одлучује, у којој форми? Одлучује у форми наредбе, а ми већ у члану 15б имамо систематизовано или нормирано или бојим се ако усвојимо можда чак и погрешно, не само тумачење већ и у примени, једну одредбу која каже да ће наредити проширење посебне мере.

Сада тај термин „наредити проширење посебне мере“ колидира са овим што сам говорио у односу на одредбу члана 15а, јер наређење или наредбу може да изда само суд. И то је једина одлука коју суд доноси сходно одредбама овог закона. Зато сам и рекао да ли постоји опасност да уђемо у узурпацију судске надлежности, што ће се учинити уколико остане оваква формулација. Није спорно да се односи на једно лице и није спорно да је то лице обухваћено мерама и није спорно да према том лицу треба проширити мере, али је спорно ко их проширује и ко наређује њихово проширење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

За реч се јавио министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: У доброј мери сам сагласан са оним што сте рекли и склон да предложим да се формулација, односно термин „наредити“ замени рецимо термином „наложити“. (Момир Стојановић: Не доноси решење.) Али и суд доноси решење, зато не можемо. Када одбија примену мере, суд доноси не наредбу већ решење, тако да није истина да суд доноси само наредбу. Суд доноси наредбу када одређује мере и решење када одбија предлог за стављање мера. Због тога, хајде, можемо да нађемо и о томе, у појединостима причаћемо, и кроз седницу одбора да се предложи кроз амандман неки други термин.

Искористићу прилику још нешто да поменем сада. Ми смо једна од ретких земаља где можете да купите, рецимо, картицу са прикључком мобилног телефона без личних докумената, без обавезе да се региструјете као корисник одређеног броја телефона. Знам да је БИА предложила, рецимо, увођење те обавезе и сагласан сам са тим. Пазите, као туриста одете у неку од земаља окружења и траже вам пасош када хоћете да купите прикључак за мобилни, односно СИМ картицу, а у Србији не.

Потпуно сам сагласан са оним што сте рекли и господин Стојановић и ви и господин Шутановац и господин Ђуришић и колегиница Батић, хајде да озбиљно радимо на новом закону, али ево и неких ствари које се отварају сада као питања.

Само још у једној реченици, подржавам оно малопре што сте рекли – зашто је толико трајала израда овога? Зато што смо хтели до краја да усагласимо овај текст и добијемо позитивна мишљења независних државних органа, као што је Заштитник грађана или Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

То није једноставан пут, а ризиковати да доносимо одредбе које ће опет конкурисати за оцену уставности било би много неозбиљније него што би се некоме учинило неозбиљним кашњење од једног дана. Не оправдавам никога, али мислим да је квалитетно решење апсолутни приоритет био у овом случају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај предлог закона, који се бави врло важном темом и облашћу живота у једној држави – безбедност, људска права, владавина права – још један је доказ да Влада Србије наставља да ниподаштава Скупштину и да се према њој односи као према свом телу које је ту да понекад изгласа нешто ако добије некакав предлог закона.

Зашто то говорим? Из више разлога. Прва ствар је зато што смо добили предлог овог закона од стране Владе који је потписан од не зна се кога. Пише у документу који смо добили сви да је то потписао председник Владе Ивица Дачић, а у потпису је Александар Вучић. Кажите ми да је то озбиљно, кажите ми да је то прави, озбиљан однос према овој влади. Ако не БИА, којој то није посао, бар је министар правде могао да укаже председнику Владе да потписује нешто што није адекватан документ.

Друго питање је – зашто је пробијен рок који је Уставни суд дао за измену овог закона? То објашњење да се шест месеци потрошило у томе да се усагласи, да се чују мишљења Повереника за информације, Заштитника грађана, потпуно је нетачна. И један и други су јуче у јавности објавили своје неслагање са овим Предлогом закона, експлицитно, са којим члановима се не слажу, где су незадовољни, где су делимично задовољни и јако је интересантно да ви то сада не знате, а шест месеци сте потрошили да бисте усагласили Предлог закона са њима.

Зашто јуче, када је истицао рок од шест месеци, није заказана седница Скупштине? Разлог је бизаран, зато што је јуче био четвртак, последњи у овом месецу, а тада мора Влада да дође пред посланике, ако је заказана седница за четвртак који је последњи у месецу, да дође цела Влада пред посланике и да трпи постављање питања, у ком процесу сам ја мислио да учествујем врло активно. Склон сам да помислим, а није далеко од тога да сам у праву, да је рок који је дао Уставни суд пробијен да седница не би била јуче и да не би Влада морала да одговара на посланичка питања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, молим вас да се вратите на дневни ред.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја управо причам о дневном реду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте причали о дневном реду. Молим вас, вратите се на дневни ред.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Причам о аномалијама при заказивању ове седнице, где је једна тачка дневног реда овај предлог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не причамо о заказивању. У току није расправа о заказивању седнице, у току је расправа о изменама три члана на Закон о БИА и о усклађивању са одлукама Уставног суда. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја говорим управо о томе да је одлука Уставног суда прекршена поново од стране Владе зато што јуче није заказана седница.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То ће оценити Уставни суд поново ако буде преиспитивао ту одлуку. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Моје је да вас упозорим. Опозиција има ту едукативну функцију, да упозори власт када греши.

Једно важно питање, а поставили су га и други посланици па мислим да неће бити ускраћено да га ја поставим – ко је шеф Бироа за координацију служби безбедности? Шта мисли тај биро, Влада Србије, БИА о генералима који су смењени у полицији пре неки дан? Да ли су они криви за нешто или су смењени зато што је то био хир некога? Ако је било разлога да буду смењени, зашто нису раније смењени? Какав је став обавештајне службе о томе?

Ако сте већ дали ту информацију колики број људи је био опсервиран прошле године вашим мерама, мислим да би било лепо да посланици то сазнају. Ипак је парламент једно важно тело, па би било потпуно природно, ако сте већ то упутили некој невладиној организацији или не знам ком другом телу, да и ми чујемо то данас. То је питање за министра.

Врло је необично да један број мојих колега врло аргументовано говори против овог предлога закона – говорим о генералу Стојановићу, о госпођи Батић, о Шутановцу, о Јовановићу – и да троје од њих кажу да ће безрезервно да гласају за закон, а изнели су примедбе на овај текст који је дошао пред све нас. Ја бих волео да се мало сетимо да смо изабрани овде не коалиционим споразумом него вољом грађана Србије и да ми треба да штитимо интересе грађана Србије у овом парламенту, а не да се понашамо како се неко договорио на неком тајном месту.

Наравно да ми нећемо гласати за овај предлог закона и мислим да би било добро да, када је већ прекршен рок, Влада повуче овај предлог закона, да се у току летње паузе ради мало, озбиљно, на предлогу новог закона око кога се сви слажемо да постоји потреба и да је ово лоше решење, то је рекао и министар, и да на почетку следећег редовног заседања имамо један добар закон о овој теми и да онда он буде усвојен на начин који је примерен једном парламенту у Србији на почетку XXI века. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

За реч се јавио министар правде господин Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, ја јесам рекао да мислим да треба донети нови закон, али нови закон који треба да уређује Бију не може да се донесе ни за шест месеци. Зашто? Из једноставног разлога, зато што је закон до те мере интересантан свима онима који оцењују и законопредлагачки рад Владе, укључујући и Савет Европе као паневропску организацију за заштиту људских права, укључујући и Европску комисију која даје мишљења на одређене законе, укључујући и учешће целокупне јавности и спровођење добре јавне расправе. То не може да се уради током летње паузе, а поготово не фингирати јавну расправу када су људи на одморима.

Дакле, ово је, као што су и одређени посланици опозиције врло добро на почетку расправе приметили, изнуђени предлог закона. Зашто? Зато што је неко доносио законе који су били противуставни. Онда је Уставни суд оценио одређене одредбе неког закона да нису у сагласју са Уставом и онда се треба позабавити исправљањем тих одредаба. Некада је лакше написати нови закон него исправити нешто што је лоше, али у овом случају, с обзиром на то да се ради о врло битним одредбама за заштиту безбедности земље, било је потребно реаговати на овакав начин.

Уверен сам да ће и људима који воде БИА бити пренето, а и ја ћу се потрудити као представник Владе, овлашћени представник предлагача, да им пренесем неке опште утиске и сагласје до кога су дошли и посланици власти и посланици опозиције, али ово је нешто што је било нужно, и због тога се данас расправља о овоме; ништа више од тога.

Ако буде пауза, искористићу паузу, ако не. онда када буде расправа у појединостима, да видим где су то Заштитник грађана и Повереник изнели експлицитно своје негативно мишљење о овом закону. Пред собом имам њихова мишљења у писменом облику. То могу и да покажем, то могу и да прочитам зарад јавности, јер овде је речено да они нису дали позитивно мишљење, а дали су позитивно мишљење.

Молим онога ко тврди супротно да такође изнесе написмено са потписом, са печатом државних органа који су поменути и да каже на који начин тврди супротно од овога што сам ја рекао. Влада је, утврђујући Предлог закона, имала у обзиру и ова мишљења. Ево – мишљење о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о БИА, са заглављем Република Србија, Заштитник грађана, акт 45-479/2014, са печатом и потписом Заштитника грађана. Мислим да је ово апсолутно релевантно мишљење.

Када је у питању други регулаторни орган, а то је Повереник за информације од јавног значаја, ево и овде мишљење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, где стоји печат Повереника и потпис заменика Повереника. Мислим да је ово оно што је за нас релевантно када утврђујемо предлог закона и данас када расправљамо о њему. Могуће је да неко промени своје мишљење, али зна се тачно по Пословнику која је процедура.

Истина је да су Заштитник грађана и Повереник дали одређене примедбе и такође је истина да је предлагач закона те примедбе уважио. Не знам шта је ту спорно. Немојте да пласирамо неке дезинформације. Ја са једне стране тврдим да су они дали своје позитивно мишљење. Чак у првој реченици Заштитника грађана стоји јасно, каже се: „Заштитник грађана поздравља рад учињен на припреми нужних, али не и довољних измена органског Закона о БИА. Мишљење Заштитника грађана о нацрту је позитивно.“

Дакле, мишљење о Нацрту закона је позитивно, са изузетком у погледу једне одредбе и са више битних напомена. Тај изузетак у погледу једне одредбе је усклађен са мишљењем Заштитника грађана, а то можете да прочитате у нацрту, односно у Предлогу закона о којем се данас расправља.

Драго ми је што су посланици и власти и опозиције скренули пажњу на оне одредбе на које је Заштитник грађана ставио битну напомену, али је мишљење позитивно. Да то мишљење није позитивно, ми данас не бисмо расправљали о овом предлогу закона.

Молим вас да износите ствари онакве какве јесу. Мишљење је позитивно. Примедба која је стављена је уважена. Напомене које су дате су, такође, уважаване. Ја мислим да је то главни квалитет овог предлога закона, што о једној и те како осетљивој теми можемо да постигнемо сагласност и са Заштитником грађана и са Повереником.

Немојте да будемо ми као предлагачи оглашени за неозбиљност и за наводно неуважавање примедби. Молим вас још једном, реците где су то документоване изјаве Заштитника грађана и Повереника, да овај Предлог закона нема њихово позитивно мишљење?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу.

По повреди Пословника се јавио шеф посланичке групе СНС, господин Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, господине министре, поштоване колегинице и колеге, прекршен је Пословник, члан 107. Ја се надам де ћете ми дозволити неколико реченица, да вам образложим у чему је повређен Пословник.

(Председавајући: Изволите.)

Чини ме тужним чињеница да постоји народни посланик у овој сали који није спреман, не желим да кажем ни способан, да чита један предлог закона дуже од једне, и то прве стране, али је трагично када се и та прва страна лоше интерпретира.

Нас ипак гледају грађани Србије. Све што изговоримо, интерпретација онога што изговоримо је јако битна, и у томе видим повреду Пословника и у томе видим да сте морали колегу посланика који је говорио пре господина Селаковића да опоменете, када је рекао да седница Скупштине није заказана јуче.

Седница Народне скупштине, а то је та погрешна интерпретација, ето те прве стране коју је успео да прочита, је заказана у среду 25. јуна за петак 27. јуна, у складу са Пословником, у складу са законом, у складу са свим оним што дефинише рад Народне скупштине.

Жеља да се прикаже као неко пред ким Влада Републике Србије, боже мој, дрхти, додатно је унижавање достојанства Народне скупштине, јер мислим да градимо друштво у којем се размењују мишљења, другачији политички ставови, где нико ни пред ким не дрхти и не бежи, нарочито не Влада Републике Србије, која је добила мандат од грађана Србије и то натполовичну подршку грађана Србије, пред неким ко има два члана и два посланика у Народној скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Сматрам да нисам повредио Пословник, јер сам опоменуо господина Живковића док је говорио о ономе што није било тачка дневног реда.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по Пословнику.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Указујем на повреду члана 104. став 1. Пословника, имајући у виду да је колега посланик Живковић, најблаже речено, погрешно протумачио моје излагање, наводећи да сам у колизији ако критикама, како је наведено, доводим себе у колизију тако што истовремено подржавам закон.

Морам да скренем пажњу свима нама овде, искључиво у циљу поштовања Пословника. Наше је демократско право, свих посланика, да расправљамо, али је то истовремено и наша пословничка обавеза, а кад већ имамо пословничку обавезу да расправљамо о закону, онда расправљамо да бисмо подигли његов квалитет, да бисмо указали својим сугестијама, примедбама, свим оним што можемо да помогнемо да тај закон одавде изађе као ефикасан и применљив. То је обавеза и позиције и опозиције.

Кад сам рекао да ће посланичка група СПС да подржи овај закон, и подржаће, ваљда је сасвим логично да део владајуће коалиције и сама коалиција подржава Владу у њеној тежњи да усагласи све оно што је неуставно са одлуком Уставног суда, како би било потпуно усаглашено са Уставом, што данас и чинимо и због чега је данас као тачка дневног реда управо овај закон. То право нико не може да нам одузме, нити да се погрешно тумачи. Зато вас молим да убудуће овакве повреде Пословника санкционишете. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Зоран Живковић: Имате три разлога да ми дате право на реплику. Поменуо ме је и господин Јовановић. Господин Бабић ме је прозвао.)

Господине Живковићу, нема реплике на повреду Пословника.

(Зоран Живковић: И министар ме је прозвао да кажем…)

Господин Бабић и господин Јовановић су говорили о повреди Пословника. Имате могућност реплике само на излагање министра.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Без обзира што министар није ту, али ако је рука правде дуга, ваљда су и неки други органи правде дуги, па чују.

Затражено је да укажем шта то није прихваћено из замерки које је Заштитник грађана дао на овај предлог закона. То је управо онај део, покушавам да нађем који је то члан, где се указује шта радити са материјалом који је прикупљен о неком кроз оних 48 сати, а да се после показало да за то нема основа.

Предлог је био да се уништи. Мислим да је то члан 15в, ако се не варам. Господа из БИА могу да ми помогну да ли грешим или не грешим. То је предлог Заштитника грађана, да се тај материјал или уништи или покаже оном ко је неовлашћено обрађиван, и тај предлог није уврштен у Предлог закона. О томе говорим и то је јасно као дан.

Друго, још пет аргумената сам рекао о начину како се Влада односи према овом телу, према Скупштини. Поставио сам пет питања на која ми министар није дао одговор, а могао је да ми да. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по пријавама за реч. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, волео бих да убудуће са оволико жустрине, са оволико темпа, а када буде тема пољопривреда, неке моје колеге посланици расправљају и о теми пољопривреде, а очигледно да је ова тема око БИА, која је некад била и безвезна информативна агенција, а после ћу рећи и зашто то мислим, волео бих да као пољопривредник, када буде пољопривреда на дневном реду, са оволико жустрине, макар ми пољопривредници, бранимо ту тему.

С обзиром да смо ми пољопривредници ипак имали част да у нашој каријери изнедримо једног савезног министра унутрашњих послова, мислим да сам ја као његов колега квалификован да говорим о овој теми. Не само да смо били способни да изнедримо једног савезног министра, а да не говорим да смо у далекој прошлости изнедрили многа славна имена попут Тесле, Пупина, да не говорим о Карађорђу, Обреновићу, али ето, имали смо у новијој историји, 2000. године и савезног министра унутрашњих послова, а и премијера 2003. године.

Да су тада службе свој посао обављале на начин на који је требало да обављају, да су прикупљале информације на начин који је предвиђен овим законом, изменама и допунама Закона о БИА, та служба тада не би била безвезна, него би била безбедносна. Међутим, зашто је била у то време безвезна? Из простог разлога што је у то време испред зграде Владе, у дворишту Владе, стрељан премијер, који је у том тренутку ишао на штакама и био инвалид.

И гле чуда, неко ко се залаже за владавину права овде толико гласно, а ја то подржавам, у том тренутку је био на одређен начин задужен за безбедност заједно са републичким министром унутрашњих послова, који је такође требало да се стара и о безбедносним мерама итд., не да није одговарао, него је аванзовао.

Дакле, онај ко је на одређен начин требало да се стара о безбедности земље, функционера држава чланица итд., заједно са министром за безбедност једне од држава чланица је аванзовао, један је постао премијер, а други никакве санкције није сносио, него је и сам у новој Влади био предложен за премијера. Да не говорим да је та агенција тада била безвезна, навешћу следећи разлог.

За потпредседника Владе је изабрано лице које је признало да је у затвору посећивало оне људе који су били осумњичени за убиство премијера. Када говоримо о владавини права, требало би да знамо да је тада уведено противуставно ванредно стање. Дакле, какве су то биле безбедносне мере, каква је та владавина права била, када је уместо на делу територије Републике Србије, што је Устав тадашњи предвиђао, ванредно стање уведено на целој територији Републике Србије.

У то време комбиноване су разне безбедносне мере, а једна је била јако занимљива, а то је била комбинација мера из ратног и ванредног стања. Пошто сам тада био посланик, ја сам сведок тог времена. У том времену, владавина права је била таква да сте могли да прислушкујете кога хоћете, могли сте да ухапсите кога хоћете, па сте увели ванредно стање да би се отклонили разлози који су довели до ванредног стања, а то је било убиство премијера и уместо да похапсите оне који су се са убицама купали, похапшено је 13.000 људи који очигледно нису могли бити умешани у убиство премијера.

Тако су радиле безбедносне службе. Тако је радила тадашња безвезна безбедносна, уместо безбедносне безвезна информативна агенција. Дакле, хапшени су људи. Ухапшено је 12.000 људи. Од тога је ваљда процесуирано неколико стотина, а држава је морала да плати, односно грађани из буџета, све пропусте тадашњег савезног министра унутрашњих послова, републичког министра унутрашњих послова, пропусте тадашње Владе на челу са премијером, а наравно да трошак нису платили. Најбоље су прошли они који су били одговорни за оно што се десило у дворишту Владе – не да нису сносили никакве санкције, већ нису ни одговарали.

Историја је пуна чудних случајева, па и смењени генерали су овде били тема. Мој колега пољопривредник највероватније има примедбу на смењене генерале, ја немам. Дакле, ја верујем да ће се сада, после смене генерала, наћи неки нови генерал, неки начелник итд. УКП-а, који ће почети да испитује безбедносне случајеве који су јако интересантни за безбедност земље. Рецимо, питање Беопетрола, Сартида, који је толико наших тенкова претопио. То је врло интересантно по безбедност земље. Верујем да ће неки нови генерал испитати како је то за време „Сабље“ продат Сартид, под којим условима, на који начин, ко је тада био премијер, ко је тада био министар финансија, ко је био одговоран за све то што се десило. Мислим да ће неки нови генерал то урадити.

Такође, зграда Ушћа. То је зграда у којој је некада био Централни комитет, који је такође био безбедносно занимљив са својом висином, са својим предајницима, могла је да служи за којешта. Треба испитати на који начин је то продато, како је то један уговор дошао пред правобраниоца, други потписан, како на конкурсу није било фирме са којом је шест месеци касније потписан уговор. У време када је конкурс објављен, та фирма није ни постојала, већ је настала тек шест месеци касније. Било би добро да се …

(Председавајући: Господине Живковићу, само то повежите са Безбедносно-информативном агенцијом.)

Ево покушавам.

(Зоран Живковић: Господине председавајући, ја сам Живковић.)

(Председавајући: Извињавам се.)

Свакако да се то да повезати са БИА. Да смо имали мере…

(Народни посланик Зоран Живковић добацује.)

Молим вас да смирите ове неартикулисане крике. Разумем моје колеге, посебно колегу пољопривредника, али молим вас да покушате да га смирите. Он мене не може деконцентрисати, нити надмудрити.

(Председавајући: Наставите, господине Живковићу, само, молим вас, повежите то са БИА... Извињавам се... Господине Ристичевићу.)

Слушајте, ја подносим галаму, али неартикулисану мало теже. Али се ја не дам деконцентрисати. Ја се не дам ни надмудрити, осим од особа..., да би се надмудривале са мном, морају да имају ту привилегију да буду мудри, а овима који се овако неартикулисано деру очигледно нешто на мудрости фали.

Ја ћу да повежем то. Кажем да је у БИА било ових мера, можда се не би десило да нам се десе такве приватизације које су безбедносно биле интересантне за земљу, а слажете се да су Сартид и Беопетрол били и те како од значаја за безбедност земље, с обзиром да се за Беопетрол претпостављало да можемо да платимо штету некој другој држави. Неко је морао у БИА, у то време, да води особиту пажњу да нам се не дешавају тако дивљачке приватизације које наносе штету грађанима земље и безбедности земље.

Нисам спомињао генерале, неки други су их спомињали. Највероватније је да ће неки случајеви од ових које сам набројао бити отворени, а можда ће бити отворен виноград који је такође безбедносно интересантан. Знате зашто? Зато што се у близини налази радар за осматрање. Дакле, то може да буде врло лако отворено, али нећу да вам кварим време.

Сложићете се да је афера Сателит безбедносно и те како случај за разматрање. Подсетићу вас да је својевремено наше председништво, састављено од три припадника држављанина Црне Горе или припадника црногорске нације донело одлуку да се закупи сателит, заједнички за две државе, али да се плати из буџета Републике Србије, што је такође било безбедносно интересантно.

Закупљен је сателит да бисмо се борили против тероризма, да бисмо имали комуникацију и надгледали ово о чему данас расправљамо. Гле чуда, то смо закупили тако да снимке добијемо 48 сати касније и да их добије чак и земља која нам је изнајмила сателит, тако да и они морају да знају оно што ми треба да знамо и што смо платили тим закупом више десетина милиона евра, мислим да је преко 30 милиона евра наша земља платила ту штету, за уговор који је члан председништва Црне Горе, односно тадашњи председник СРЈ или СЦГ потписао у неком хотелу у Паризу, колико се сећам, у Француској.

Скупо смо платили ту безбедносну меру. Дакле, те снимци које добијамо са закашњењем од 48 сати, које смо платили 50 милиона евра, никако не могу да нас одбране од тероризма. Замислите сада овако, уђу терористи у Прешевску долину, дођу негде на границу Србије, уђу у Србију, направе терористички акт и ми снимке добијемо после 48 сати. Па они онда могу да стигну до Аустралије, Сирије, Анголе, Јужноафричке Републике... За 48 сати могу да промене 5-6 континената.

Говорим о томе да смо имали многе безбедносне промашаје, да нисмо могли да надгледамо неке важне ствари, да су нам се десиле неке ужасне ствари због пропуста безбедносних служби, да пропусти безбедносних служби нису санкционисани, да је све то ишло на штету грађана, а ту аферу „Сателит“ смо и те како платили.

Често је мењана опрема за време владавине бивших влада и оваквих премијера због крчења на везама. Никако нису могли да схвате да то није квар до фреквенције, да није квар до опреме, већ да то народу крче црева због њихове власти, да су их оставили гладне. Себи су зидали дворце, живели ко у бајци, а народ је животињарио и живео као у басни. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика. Извињавам се још једном због лапсуса.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Надам се да се то неће поновити.

Пошто сам прозван од претходног говорника врло експлицитно, само неке ствари, због српске јавности.

Поменут је Сартид и приватизација Сартида. Прво, то није била приватизација и ни на који начин није зависила од Владе Србије, него је зависила од надлежног суда. С друге стране, политички и економски сам апсолутно поносан на ту одлуку и приватизацију, данас и увек.

Приватизација Беопетрола је извршена преко тендера. Највећи гарант, поред других чланова Владе и других људи који су тада радили у државној управи, да је то урађено апсолутно по закону и на корист државе је садашњи градоначелник Београда, који је тада, кад је вршена приватизација дуванских индустрија, Беопетрола и неких других фирми, био шеф Сектора за тендере у Агенцији за приватизацију.

Ако имате неку примедбу на те приватизације, код градоначелника Београда, преко пута, па њему то претпоставите. Ја сам сигуран да је ту апсолутно све чисто. Доказ томе је да су то фирме које раде и због којих држава нема никакав проблем, нити ће га икада имати.

Коначно, тачно је да сам ја у неком тренутку био и председник Владе Србије и тачно је да су у том тренутку за мене гласали посланици ДОС-а, а међу њима и неки према којима сам и тада, а и данас, осећао презир. Један од њих је говорио после мене. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Живковићу.

Реплика, народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: То што неки осећају презир, то ме ни најмање не забрињава. Ја претходног колегу не доживљавам као противника. Човек се цени по ономе колико су му велики противници. Дакле, ја не могу да ценим себе према противнику који покушава да ми буде противник, јер његова величина за мене ништа не представља. Толико је мала да, ако бих се ја ценио према противнику, онда ни сам ништа не бих вредео.

Оно што сам ја тврдио, да су претопљени тенкови у „Сартиду“ и да је приватизација извршена за време „Сабље“, дакле безбедносно је нанета штета земљи. При томе је цео дуг од једне милијарде евра преузела држава, а „Сартид“ је продат без икаквих дугова, чини ми, се некој америчкој фирми која је углавном ту железару користила да би се ти тенкови претопили.

Дакле, све што сам говорио, говорио сам о безбедносним ризицима који су настали за време неких премијера. Чак ми је била част да неко од наших колега пољопривредника, макар они то били на одређено време, достигну тако високе функције. Неко ко је био пољопривредник три године је, за разлику од других пољопривредника, то своје пољопривредно деловање на одређено време веома скупо наплатио. Кад неко за три године свог пољопривредног стажа добије од државе 525.000 евра или сто седамдесет и нешто хиљада евра годишње, тај је далеко најплаћенија особа била у држави, то је најплаћенији пољопривредник у Србији, у Европи, а можда и у свету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Реч има народна посланица Вера Пауновић. Нека се припреми народни посланик Драган Шормаз.

(Драган Шутановац: По Пословнику.)

Господине Шутановац, ви сте сад ушли у салу. Нисте били у сали. Не можете да добијете реч.

(Драган Шутановац: Имам право, по Пословнику.)

Господине Шутановац, нисте били у сали.

(Драган Шутановац: Инсистирам.)

Изволите, господине Шутановац, ако инсистирате, али сматрам да ово није у реду.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 107. Инсистирам, зато што сте, прво, дозволили да се води расправа која никакве везе нема с дневним редом. Апсолутно никакве везе, што сте ви криви. Цео дан радимо у доста коректним условима, причамо о стварима које су јако озбиљне, а онда дозволите да се изнесе низ неистина.

Ниједан тенк никада није истопљен у „Сартиду“. Тачка. Чињеница јесте да је до 2005, 2006. године продавано нешто тенкова као старо гвожђе, као што се то десило и крајем 2012. године, управо у време ваше власти, господо.

Овај случај хапшења пуковника у пензији и активног пуковника дешава се од новембра 2012. године до априла 2013. године, а цео случај се везује за сечење тенкова који се извозе преко фирме која добија ценовник како да купује и по којој цени. И ти тенкови нису топљени у „Сартиду“, него је требало да се извезу.

Ја вас молим да не дозвољавате више да се манипулише овде стварима које су општепознате. „Сартид“ нема техничке могућности да ту легуру челика од које се прави тенк истопи. То запамтите. Ви сте исто члан Одбора за одбрану и безбедност, морали бисте да знате такве ствари.

А ово што сте дозволили претходном говорнику заиста је срамотно, из разлога што савезни министар унутрашњих послова никад није био задужен за безбедност републичких органа. Ако то не знате, господин Панић је на паузи, може да вам појасни. Он то зна одлично, јер је радио у тој Бији и 2003. године, тог тужног 12. марта, и зна шта се дешавало и зна како је то функционисало. Ја молим вас да не дозвољавате да ова седница добије такав ток.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац. Да ли желите да се у Дану за гласање изјаснимо? (Не.) Хвала.

По повреди Пословника јавио се народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, повређен је члан 103. зато што се малопређашњи посланик јавио по повреди Пословника а није цитирао ниједан члан, који је то део Пословника заправо повређен. И не знам по ком основу је добио реч.

Ако неког заиста то узбуди, прича о топљењу тенкова, па да са другог спрата мора да долети доле до сале да би нам демантовао или потврдио, шта ли се већ тада у том периоду дешавало, онда нам то довољно говори да ту заиста нису чиста посла. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има, по пријави за реч, народна посланица Вера Пауновић. Нека се припреми народни посланик Драган Шормаз.

ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, поштовани господине министре и остали чланови Владе, доношење ових законских измена и допуна је усклађивање одредби неколико чланова Закона о Безбедносно-информативној агенцији са Уставом.

Спорни чланови чије се измене врше регулишу једно од најосетљивијих области у самом закону, а то је питање заштите права на приватност, односно тражење правог баланса између остваривања права на приватност грађана, с једне, и стварање ефикасног система за прикупљање информација важних за националну безбедност, с друге стране.

Направити прави баланс између ова два захтева изузетно је захтеван задатак за сваки правни систем, па чак и за оне у најразвијенијим земљама.

С обзиром да је Уставни суд својом одлуком оборио три члана закона која су регулисала ово питање, а како се ради о веома важној материји, која непосредно тангира и интерес појединца и интерес државе, мишљења сам да је добро што се ове измене доносе по хитном поступку, како се не би остављале никакве правне празнине како би касније девалвирале напоре радника Безбедносно-информативне агенције кроз обарање прикупљених доказа на суду или кроз евентуалне парнице за повреду права на приватност грађана.

Ако сагледамо предложене измене и допуне Закона, можемо да закључимо да је ова материја у њима знатно опширније, детаљније и прецизније регулисана него што је то случај у сада важећем закону, односно да су јаснија правила по којима се могу прописивати посебне мере за прикупљање података.

Оно што сматрам кључном изменом је то што су правила у овој области усклађена са Закоником о кривичном поступку, који овакве и сличне одредбе већ садржи у делу који се односи на посебне доказне радње. Тиме ће се избећи дуализам правних норми у овој области, јер је највећи део тих посебних доказних радњи везан за домен рада БИА, борбу против организованог криминала и заштиту националне безбедности.

Мислим да је добро што се овлашћење за одлучивање о примени посебних мера измешта са председника Врховног касационог суда на председника Вишег суда у Београду, с обзиром да је он по положају надређени судијама Одељења за организовани криминал, те да зато мора бити знатно више упознат са практичном применом овог закона и моћи ће ваљаније да одлучи када је примена ових мера заиста неопходна.

Ако ће се изменама закона усвојити принцип да примена ових посебних мера мора представљати само крајњу могућност за прикупљање информација, онда је оправдано и решење по коме ће се примена ових мера ограничити и евентуално преиспитивати на свака три уместо на шест месеци, као и скраћивање рокова да се суд изјасни о евентуалној примени мере са 72 на 48 часова.

Трећа позитивна новина коју примећујем је могућност двостепености одлучивања, односно жалбе БИА на евентуално решење о одбијању примене мере Апелационом суду.

Поштоване даме и господо народни посланици, посланичка група ПУПС сматра да ће предложене измене и допуне Закона о Безбедносно-информативној агенцији допринети њеном квалитетнијем раду, уз истовремено појачан степен заштите приватности наших грађана, па ће у Дану за гласање свакако дати подршку овом законском предлогу. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Пауновић.

Реч има народни посланик Драган Шормаз, а нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите, господине Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, мислим да је овде све толико јасно, да имамо један радни дан и треба да завршимо све везано за тај дан онако како је по Пословнику. Мислим да нема неког великог разлога за много разговора. Ради се о једном закону који је донет пре неколико година, који су подржали многи који су сада опозиција, неки су били и власт када је доношен, попут мене.

Сви смо у томе на неки начин учествовали, али смо дошли у ситуацију да је Уставни суд Србије својом одлуком од 26. децембра 2013. године утврдио да одредбе чланова 13, 14. и 15. закона о ком говоримо нису у сагласности са Уставом Србије и због тога је била обавеза Владе да нам припреми нови предлог, а и нас као Народне скупштине да до овог дана све то завршимо, усвојимо, како би пре свега БИА могла да настави свој рад и буде ефикасна у борби против организованог криминала, против тероризма, корупције и свега онога што угрожава нашу националну безбедност.

Ови се чланови пре свега односе, као што сви знамо, на те тзв. посебне мере. Ја ћу сад овде да искористим прилику да прочитам. Нико се није потрудио да... расправљало се о свему и свачему, колико сам и ја приметио, досада, и о тој „Сабљи“... Морам рећи само једно своје интимно мишљење о томе што је расправљано и ко је шта тада радио.

Лично познајем човека који је и сада високи званичник наше државе и који је у „Сабљи“ држан у једној просторији без прозора, са неколико дана упаљеном једном сијалицом изнад њега да не зна када је дан а када је ноћ. Добио је одштету на суду због тога што је тако према њему чињено, а без икаквог основа. Тако да „Сабља“ није лепо лице Србије и боље би било да је сви заборавимо и да много о њој овде не говоримо.

Оно што је битно рећи за овај закон је шта су то посебне мере и шта подразумевамо под посебним мерама тајног прикупљања података. Те су мере бројне и разноврсне. Прочитаћу нешто што се може назвати дефиницијом, мада с обзиром на технологију, на технику, на све што се дешава у свету и те мере су саме подложне променама малтене свакодневно, да не кажемо веома често. Оне су разноврсне и стално се развијају и мењају.

Потребно је нагласити да се посебне мере примењују у две основне сврхе, у истрази кривичних дела и ради заштите националне безбедности. Савет Европе, који је овде већ помињан, као заједнички именитељ специјалних истражних техника које се користе у кривичном поступку прихвата њихову тајност, те чињеницу да њихова примена може угрозити основна права и слободе. Тајност прикупљања података основна је карактеристика посебних мера не само када је реч о кривичном поступку, већ и када се те мере примењују ради заштите националне безбедности, али и приликом надзора трансакција, финансијских средстава и роба.

Прецизнија одређења посебних мера могу се наћи у законима и наших и других држава, и то су најчешће тајни надзор телекомуникације и поште. У овом предлогу закона код нас пише – писма, што је исто мало већ застарео израз јер комуникација се много више ради на неки други начин него писмима, нарочито они који се баве организованим криминалом тешко да више примењују писма као вид комуникације и договора између себе, али боже мој, то је тема за тај будући закон.

Подржавам министра у овоме што је рекао. Наравно да нам треба нови закон и наравно да ћемо морати да га донесемо, и због европских интеграција и свега, и то не само овде. Чак у овој области и нема много неких одређених стандарда у ЕУ, различите су ситуације како су организоване безбедносне службе у различитим државама, али у делу сектора војне безбедности ћемо и те како морати да неке ствари мењамо јер, рецимо, наша ВБА има неке активности и неке надлежности које су јој поверене а које не би требало да ради.

То ћемо у наредном периоду морати исто да мењамо законским предлозима, али то су толико осетљива питања да то не може да се ради наврат-нанос, не може да се ради на брзину. Мора да буде укључена широка јавност у земљи и морамо да имамо сагласност и са Саветом Европе и са Европском комисијом и вероватно ОЕБС-ом итд. То је један посао од више од годину дана сигурно.

Опет, са друге стране, апеловао бих и на министра и на Владу да је можда време да кренемо, да нам ово показује да кренемо и у тај посао да нас не би опет неки термини сачекали, пошто сам убеђен да ћемо врло брзо у ЕУ па да не бисмо морали онда на брзину, боље сада да се припремимо него да за две-три године на брзину то радимо.

У суштини, и тиме ћу завршити, примедбе које чујем су, разговараће се и када буду амандмани па ћемо опет говорити, али некако примећујем да су више формалне природе – што је дочекан овај последњи датум, а што није..., да нису на тај начин суштинске примедбе које су дали представници јавног сектора.

Они су то рекли. Добили су подршку за тако нешто и у суштини мислим да би требало ово све да подржимо и да што пре завршимо овај посао, ево сад за викенд, како би БИА могла да обавља све оно што су јој надлежности у пуном свом капацитету и да да свој допринос, који је и досада био заиста велики, у борби против организованог криминала и корупције, јер нас све то чека у реформама које имамо и у полицији и у БИА и у другим секторима који се тичу безбедности, како бисмо се изборили против и оних који и даље тргују дрогама на нашим улицама, а и оних који су навикли на то да буду привилеговани на тржиштима, да користе монополе, да користе корупцију, па и у државним органима и са таквима се разрачунати да би стекли неку личну корист.

Зарад свега тога мислим да овај Предлог закона треба да подржимо и да изгласамо. У дану када будемо разговарали о амандманима можемо и о тим ситним примедбама којих видим да има на овај предлог, али после тога озбиљно кренути на рад на новом закону. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шормаз.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Уважени господине министре, уважени господине саветниче директора БИА, ми смо можда дошли сада у непријатну ситуацију јер ризикујемо уколико би се евентуално одбио овакав закон, односно измене и допуне оваквог закона, угрозио би се сам рад БИА.

Одлука Уставног суда је таква каква јесте. Она мора да се поштује, али заиста бих вас замолио, господине министре, оно малопре што сте рекли, а то је да ћете се потрудити да у што скоријем периоду, а слажем се са вама да то не може тек тако у року од два месеца, потребна је широка јавна расправа за овакав закон, да добијемо нови квалитетан закон о раду БИА, јер и за овај прошли су нам рекли да је привремен, па богами 12 година траје. Толико о тој привремености и било би добро да заиста добијемо један квалитетан закон.

Морам да признам, на ове измене и допуне имам одређених примедби, али претходно бих се мало осврнуо на сам рад и оно што читамо по штампи. Чини ми се да сада идемо у једну потпуно другу крајност, да имамо одређене људе, посебно у невладином сектору, где се захтева отприлике од Безбедносно-информативне агенције да само што не да списак запослених и агената и шта они раде и по чему поступају, што опет свакако није нормално.

С тим у вези, заиста бих замолио да се ту нађе нека мера, да се направи закон који би ускладио позицију саме Безбедносно-информативне агенције у овом друштву, јер не може ту баш све да буде ни откривено, с обзиром да се ради о агенцији која ради на заштити безбедности државе и основних неких државних интереса. А с друге стране, опет, да то не буде нека конспиративна организација, као рецимо некад у Совјетском Савезу, па да добијемо неког новог Берију овде или не знам шта.

Нама често стижу разноразне примедбе како имамо разне тајне организације и тајна прислушкивања, а онда сазнате ипак, када оде тамо неки Сноуден па се нађе у Москви, да неко други то ради и те како, и то врло обилато, а често се нама овде баш са те стране приговара да ми имамо овде разне те тајне службе. Тако да свака држава има одређене интересе и дужна је да их заштити, а посебно сада.

Зашто је још нови закон веома важан и зашто би нам био потребан? Управо зато што имамо разне софистициране видове напада, односно угрожавања безбедности саме државе и њених грађана. Рецимо, ми имамо велики проблем са том такозваном економском безбедношћу. Да је можда тадашња наша служба радила квалитетније и боље, можда не би дошло до ових приватизација које су потпуно економски разориле државу. Можда не би дошло ни до тога да се држава на неки начин економски направи зависном, буквално зависном од одређених структура из неких других држава и можда не бисмо данас имали овакве економске проблеме, да је, рецимо, тада служба поступала како је можда требало да поступи.

Проблеми око економске безбедности, имам ту примедбу када се овде наводи. Мени је, рецимо, криво што није остало да може мера да траје шест месеци, па поново да се тражи шест месеци. Ипак је тај континуитет важан. Овде имамо три месеца, па онда три пута три. Знате, имате данас изузетно организоване разне шпијунске агентуре, или како год хоћете то да назовете, које вам економски подривају државу. Тешко ћете ви прикупити за три месеца све податке шта они раде, а може да вам се догоди да суд каже – не можете више сада то да пратите и то да радите, и ви морате да прекинете ваш рад. Наравно, онда доживимо ситуацију да се, на пример, економски угрози безбедност ове државе.

Имамо и ситуацију, ево, чули смо недавно за овог Космајца, да је он заправо био један декица, чувао унуче, шетао се по крају, био један фин човек, водио породични живот, а сада сазнајемо, на крају крајева, да је то ипак био један озбиљан нарко-дилер, да је имао озбиљну мрежу ко зна чега, криминалну, како год хоћете. Замислите сада ту ситуацију, њега служба прати три месеца, али ипак онда суд процени да се ради о једном фином декици, немојмо тако, хајде да га пустимо и после три месеца вам се прекине таква радња.

Плашим се да није добро што је ово на овакав начин изведено. Континуитет је потребан и не могу за три месеца да се прикупе адекватни подаци. Потребан је, наравно, континуитет. Мислим да је требало да остане шест месеци, па да се онда тражи још додатних шест месеци.

Такође, у члану 14. се каже: „Приликом одлучивања о одређивању и трајању посебних мера посебно ће се ценити да ли би се исти резултат могао постићи на начин којим се мање ограничавају права грађана, у обиму неопходном да се сврха ограничавања задовољи у демократском друштву.“ Ово само по себи, осим ако се неко на Кенедија не позива, не значи ништа. Мене сад занима, пошто ће то суд оцењивати, како ће то суд да оцени какав је то обим неопходан да се сврха ограничавања задовољи у демократском друштву.

Шта значи та фраза суштински и зашто је овако нешто морало да се унесе у закон, осим ако то баш није био неки компромис са Заштитником грађана, па он инсистира на оваквим реченицама? Онда је то морало да буде далеко смисленије, јер ово овако нема никакав смисао. Не видим начин како ће то неко оценити шта је то обим неопходан да се сврха ограничавања задовољи у демократском друштву.

Разумем потребе контроле, цивилне контроле, потребе свега, али не можемо због тога што неко инсистира на неким невероватним стварима, а очигледно има овде одређену моћ и посебно врши тај утицај преко разних независних тела, да угрозимо сам рад Безбедносно-информативне агенције или било које друге службе.

Волео бих да ово узмете у обзир, а наравно да ћемо у Дану за гласање овај закон подржати из простог разлога што не видимо други начин како би сама БИА могла да функционише, с обзиром на одлуку Уставног суда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Ђукановићу.

Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, господине министре, само ћу укратко да изразим своју наду да ће се овим изменама и допунама овај закон побољшати, да ће се побољшањем одредаба закона побољшати и рад Безбедносно-информативне агенције на терену и, наравно, у том правцу би се вероватно тај квалитет односио на то да има што мање кршења људских права у тим поступцима када се угрожава интимитет и уопште приватност.

Наравно, споменуо бих тренутну ситуацију која се битно разликује од неке праксе коју смо имали у бившој држави. Уназад десетак, петнаестак година елегантно се Безбедносно-информативна агенција ослободила припадника мањина, бар у нашем простору. Раније је била другачија пракса. Знам из неких дискусија на ову тему да има устручавања када су у питању мањине, а када је у питању поверљивост, колико могу поверљиво да обаве овај специфичан посао од посебне важности за државу. И код мањина је био присутан тај осећај када раде за ове агенције којим очима ће бити гледани пред својом заједницом, али држава је држава и она мора у свим сегментима да се брине о интеграцији и укључивању свих грађана, па и свих припадника мањина.

Чудно је, у Прешеву нема не само албанског, немамо ниједног мештанина, сви су са стране људи који раде у Безбедносно-информативној агенцији. Нисам стручњак из ове области, али чисто постављам питање – како може да се ваљано ради онда тај посао? Има грешака на терену. Само да вас подсетим, децембар 2008. године, пола Прешева је тада било блокирано употребом жандармерије да би се хапсили припадници тзв. „гњиланске групе“, који су након пет година суђења и притвора ослобођени јер су ни криви ни дужни ухапшени.

Питање је која је била процена Безбедносно-информативне агенције када је приликом хапшења у тим кућама и у претрази нађен само један свадбени пиштољ, гасни, и ловачка пушка са дозволом, а ангажоване су велике, гломазне снаге жандармерије? Кажем, неких најмање шест сати је било блокирано пола Прешева. Исте ситуације сте имали два дана пред претходне изборе у Бујановцу. Такође је због тих лоших процена дошло до беспотребне масовне употребе.

Поента овога што покушавам да кажем је да би требало вероватно и ове измене да утичу на квалитет рада, да се обави оно што је интерес државе, да се не угрожавају људска права било ког грађанина. Али, да би рад био квалитетнији, вероватно морају неке измене да се обављају.

Припадници мањина су равноправни део овог друштва и они морају бити укључени у све сфере функционисања државе. Зато желим да ове измене и допуне закона буду подстицај за квалитетнији рад који је у духу европских вредности. Хајде да се надам да ће изменама и допунама и амандманима побољшати закон и да ћемо у наредном периоду имати с бољим законом и боље услове за рад у овој осетљивој области. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Снежана Маловић. Изволите.

СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Уважени министре, господине Панићу, даме и господо народни посланици, данас је пред нама на дневном реду Предлог закона о изменама и допунама Закона о БИА.

Желим да на самом почетку изразим своје задовољство што овај предлог закона на један свеобухватан и целисходан начин уређује посебне мере којима се одступа од неповредивости тајне писама и других средстава општења, за разлику од постојећег закона.

Сматрам да је целисходно и добро што су прописане посебне мере за задирање у људска права, које су неопходне ради безбедности земље или вођења кривичног поступка. Сам Устав у члану 20. каже да је задирање у људска права допуштено само услед сврхе који сам Устав прописује или услед допуштености од стране самог Устава.

Такође, желим да нагласим да је добро што је мера тајног надзора и снимање места, просторије, предмета укључује и уређаје за аутоматску обраду података и опреме на којој се чувају или могу бити сачувани електронски записи. Досад је та мера некако била дериватна, изводила се из саме допуштености тајног надзора и снимања комуникација, међутим у овом предлогу закона она је и децидирано прописана.

Сматрам да овај предлог закона задовољава два аспекта. Аспект сразмерности и супсидијарности, јер се односи, не бих рекла на одређен круг лица већ на одредив круг лица, што мислим да је у складу са Уставом и да, као што сам рекла, с једне стране може задовољити оно што Устав прописује, а са друге стране и обезбедити потребну документацију за вођење кривичног поступка или за заштиту безбедности земље.

Такође желим да укажем на то да је у предлогу закона избачено оно што је стајало у нацрту закона, да се мере могу одредити због заштите уставног уређења. Заштита уставног уређења није предвиђена самим Уставом, већ је предвиђено да се посебне мере могу одредити због, као што сам више пута рекла, безбедности, односно вођења кривичног поступка. Ја сматрам као правник да би то било целисходно, али ми имамо пред собом Устав који то не прописује и сматрам да је добро што у предлогу закона не стоји оно што је стајало у нацрту закона, јер би могло довести касније и до поступка пред Уставним судом.

Овај предлог закона отвара у ствари једно шире питање, а то је питање свих оних мера које сам Устав прописује. Сматрам да Устав није доследно прописао одређено задирање у људска права, нарочито ако говоримо о неповредивости стана.

Уколико сагледамо члан 40. Устава, он у свом првом ставу каже да је стан неповредив. У свом другом ставу каже да нико без писмене одлуке суда не може ући у стан или друге просторије против воље њиховог држаоца, нити у њима вршити претрес. У ставу трећем, да сада не читам до краја, каже да је то могуће само уколико се треба лишити слободе учинилац кривичног дела или ради отклањања непосредне и озбиљне опасности за људе и имовину.

Значи, уколико се доследно сагледава овај члан Устава, онда се може извести закључак да се у туђи стан може ући само уколико је то потребно ради лишавања слободе учионица кривичног дела или отклањања непосредне опасности.

Знам да то у пракси није могуће тако и да не би требало да остане на томе. Међутим, и сама сам била сведок да када се писао садашњи Законик о кривичном поступку, то је уносило највеће дилеме међу људе који су учествовали у радној групи за израду Законика о кривичном поступку и овакве ствари, значи овај члан али и многи други, треба да буду путоказ будућим изменама Устава да се више на овакав начин, недоследан и конфузан, не регулише задирање у људска права.

Сада бих се вратила поново на Предлог закона и рекла бих да у овом предлогу закона, за разлику од постојећег закона, постоји двостепеност, што сматрам да је добро. Сматрам да је добро што сада о одређивању мера у првом степену одлучује председник Вишег суда у Београду. Недавно, пре пар година је проширена надлежност Вишег суда у Београду, тј. Посебног одељења, и на дела тероризма, тако да у великој мери, када говоримо о безбедности земље, лица која предлажу те мере имају у виду управо и заштиту земље од тероризма.

Као што сам рекла, сматрам да је добро што о томе одлучује председник Вишег суда у Београду, односно лице које он одреди, и што постоји двостепеност. Досада та двостепеност није постојала, небитно ко сматра да је ту оштећен, да ли директор БИА или неко други.

Ми смо предложили неке амандмане. Сматрамо да време за подношење предлога за накнадно одобрење проширења примене посебне мере, уколико није могуће то одмах учинити на основу одлуке суда већ о томе одлучује директор Агенције, треба да буде краће (значи, за њихову, рекла бих, конвалидацију). Знам да то јесте истоветно решење као у Законику о кривичном поступку, али просто указујем да би могло да се размисли и у правцу усвајања овог амандмана.

Као што сам рекла, закон на целовит начин уређује одређивање посебних мера. Сматрам да ће он допринети томе да се у потпуности испоштују одлуке Уставног суда којима су поништене одређене одредбе из Закона из БИА. Наравно, морам на крају да укажем на чињеницу да је закон могао раније да се нађе пред посланицима. Сматрам да је за то било довољно времена; овако се налазимо у цајтноту и буквално у ситуацији да постоји рупа у закону.

Такође желим да укажем на чињеницу да људска права нису статична категорија, она се развијају и свакодневно треба обраћати пажњу на њихову заштиту. Некада и несвесно долази до кршења људских права. Не желим да у свему уносим систем, принцип злонамерности, тако да би требало и даље развијати, и даље обраћати пажњу на одредбе које могу да допринесу њиховој заштити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Маловић.

Реч има народна посланица Биљана Илић Стошић. Изволите.

БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, уважене колеге, поштовани грађани државе Србије, питање надзора електронских и осталих облика комуникације грађана једно је од најделикатнијих у сваком друштву које тежи да себе уреди као демократско. Ту имамо можда само наизглед, а можда и суштински два узајамно искључујућа циља.

Прво, држава је као институција и као персонификација уређености друштва у обавези да свим својим грађанима обезбеди безбедност, сигурност и остале услове за несметан живот. Друга је обавеза везана за неповредивост приватности, где је право на тајност и неповредивост писане, усмене, електронске, интерперсоналне и сваке друге комуникације у ствари алфа и омега свега што конотира на правну државу, владавину права и постулате демократије.

Како разрешити тај галиматијас питање је од милион долара и то не само за нас већ и за друштва која имају вишевековно и стабилно функционисање демократских институција. Стога је законска регулатива попут ове коју данас разматрамо увек повод за покретање шире дебате, која превазилази зидове здања у ком функционише чак и највиши државни орган, национални парламент, и то тако мора и треба да буде.

Пред нама је овде и данас задатак. Прво, да одмеримо да ли су предложени чланови измена и допуна закона којима се дају проширена овлашћења безбедносним структурама у складу са Уставом, као врховним регулатором у ком се огледају сва остала системска решења. Друго, да се постарамо да функционише оно што називамо парламентарном контролом безбедносно-обавештајних структура, односно да се не дозволи стварање услова да се те институције отргну од државе и самим тим од друштва, и да кроз монопол на привилеговане информације не почну да их користе у намене другачије од оних које је прописао законодавац.

Све остале дебате би требало изместити на другу сцену, на трибину стручне али најшире јавности, која има право да зна и слободу да своје мишљење износи отворено, без страха од било какве репресије, одакле год она претила да дође. На том отвореном јавном парламенту сви грађани, било да припадају различитим профилима стручне јавности, било да су на некој државној, јавној или друштвеној функцији или улози, било да је реч о обичном човеку, имају право и обавезу и одговорност да дебатују слободно и са свих аспеката.

Ти аспекти су врло разнолики. Са једне стране имамо неравномерно инсталиран праг осетљивости кад је у питању било какав надзор и угрожавање неповредивости права на приватност. С друге стране имамо захтеве да се друштво очисти од свих криминогених и коруптивних елемената и структура. Између тога стоје институције демократске провинијенције, које по вокацији и формално и суштински морају бити независне, непристрасне и објективне.

Можемо их звати како год хоћемо. Неки их зову министарствима силе, или министарствима страха или монополом који произлази из свега онога што зовемо државом, тек, они морају да испуњавају своју Уставом и законом додељену улогу, која се састоји у већ поменутој обавези да се обезбеди грађанима безбедност и сигурност, али и право на презумпцију невиности уз обавезу изношења доказа валидних за правосудне инстанце.

Живимо у информатичком друштву, у глобалном комуникационом селу које сваким даном отвара неслућене могућности за до јуче још незамисливу комуникацију на планетарном нивоу. Уз бројне предности, несумњиве су и очигледне опасности и искушења којима је врло често тешко одолети.

У Великој Британији, званичној колевци парламентаризма, као бомба је одјекнула вест да се готово деценију и по надзиру друштвене мреже и да то није у супротности са важећим законодавством. Живот грађана САД се драматично променио након 11. септембра због непрекидног растућег страха од међународног тероризма, а да не помињемо Сноудена и све оно што је светској јавности досада обелоданио указујући на стварну адресу свевидећег ока „великог брата“.

За све то време ми грцамо у недопустиво криминализованом друштву, у ком се извесне индивидуе сумњиве прошлости и још сумњивије будућности усуђују да помисле да су јачи од државе, која мора, ако не да им служи, оно бар да жмури док они плету мрежу у коју се уплиће и заробљава наше друштво.

Једини који има право, али још важније и обавезу да се са оваквим аномалијама обрачунава и санкционише јесте држава, а део те државе, тј. њен сам врх смо ми, од грађана изабрани и овлашћени представници. Према томе верујем да ни данас ни убудуће када о нечему сличном будемо расправљали и одлучивали, ниједног момента нећемо заборавити нити ћемо имати дилему о томе шта је више, важније и светије.

Зато ћемо моја странка и ја лично подржати ове измене и допуне, уз поновни апел за стални парламентарни надзор институција које су задужене за безбедност, али и демократско функционисање нашег друштва и државе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, као последњи пријављени говорник.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине, што сте то нагласили.

Господине министре, поштоване колеге, имамо једну већ виђену ситуацију. Влада по хитном поступку доноси законе у Скупштини Србије а, нажалост, представници већине у Скупштини баве се дефиницијама и школским часовима којима нам објашњавају овде шта су то службе и чему оне служе.

Мислим да је то непотребно губљење и ресурса и времена и енергије и свега осталог кад је јасно да се измене Закона о БИА доносе пре свега због јасне одлуке Уставног суда, и у том смислу су чланови 13, 14. и 15. мењани, и као што су моје колеге већ напоменуле, мање-више све што је проблематично у том смислу.

Морам да подвучем неколико ствари. Прво, да се остало само на прецизирању мера, овај закон би, чини ми се, добио апсолутну подршку у Скупштини Србије и не би било никаквих проблема. Међутим, ми смо одмах уочили неколико врло проблематичних ствари, које само још више утврђују наше уверење да је потребно у најкраћем могућем року донети нов закон о БИА, што верујем да се и министар слаже, и да се слажу чак и посланици већине, који су о томе и говорили данас овде у Скупштини.

Мислим да је требало мењати спорне чланове и требало је оставити онај додатак који је колега Шутановац споменуо – осим у стану, зато што сматрамо да нешто што се утврђује као уставно начело и уставно право грађана никад није згорег поновити, нарочито у Закону о БИА.

Мислим да је нејасно, непрецизно и недовољно објашњено због чега се сада подноси захтев од стране директора БИА председнику вишег суда, а не Врховног касационог. Знам да се ради о стварима које су везане за организовани криминал, мислим да је потпуно јасно, чак и некоме ко није правник, ко је лаик, шта је Врховни касациони суд, и јесте једно начело правно које је наслеђено из прошлог система, али сматрам да као највиши судски орган у држави после Уставног суда даје одређену сигурност грађанима да ће се неке ствари радити са вишим степеном озбиљности.

Дакле, ја вас молим да нам кажете, још једном да нам поновите и прецизирате због чега идемо на виши суд, на председника вишег суда, а не Врховног касационог. Због чега је било неопходно, као што смо већ питали, да се уводи жалба директора БИА, чиме БИА постаје странка у поступку, што са једне стране одуговлачи поступак, а са друге стране доводи до нечега, не знам да ли је овде уопште о томе говорено, да један државни орган улази у судски спор са судском влашћу и њеном сувереном одлуком, а сматрамо да је судска власт апсолутно изнад осталих одлука које се доносе у овој земљи.

Није нам јасан овај институт. Ако ја добро разумем, ни у БИА то није наишло на неку подршку, нити разумевање. Сматрамо да ће то додатно отежати поступке и одуговлачити их.

Мислим да имамо још једну проблематичну одредбу, о чему се такође говорило, а то је тај поступак који се спроводи у случају да БИА дође до одређених информација па их доставља тужилаштву. С обзиром на то да смо кроз законе увели тужилачку истрагу, сматрам да је то у реду, али овде се тај преткривични аспект губи и на Бији остаје малтене суверено право да она информацију самостално доноси, мимо МУП-а, мимо истражних радњи, него директно на тужилаштво, чиме се на неки начин ствара неједнакост у правном поретку и неједнак начин третирања кривичних дела.

Ми не живимо у савршеном друштву, као што знате, и може доћи до злоупотреба овог института. Постављам ту знак питања, уз велики проблем, по нама, од ова два дана за Бију и два дана за суд, што је укупно четири дана празнине. Ту смо се сложили, јер је било разних примера и од решења за пензионисање и свега осталог, мислим да је то један предуг, период у којем се оставља могућност за евентуалне злоупотребе.

Осим што је неопходно донети нов закон о Бији, треба направити механизме боље контроле него што сада постоје. Треба апсолутно, и ту се слажем чак и са колегом из већине који је о томе говорио, створити посебну службу која би се бавила мерама прислушкивања, која би била измештена из садашњих безбедносних служби у Србији. Та идеја је, сада има пуно очева, али мислим да је идеја господина Шутановца, али у сваком случају, то је добра ствар, као што мислим и да УБПОК морамо изместити из МУП-а и ставити га у Министарство правде.

То су ствари које су праве суштинске реформе и то је оно што апелујемо на Владу да што пре уради. Док се то не уради, и контрола и примена средстава ће бити отежани и све што се дешава у Србији кроз таблоиде и кроз све што гледамо сваки дан ће се наставити у овој земљи.

Да додам и то, што сам замерао и претходној влади па и оној у којој је била Демократска странка, да је Србија вероватно једина држава у Европи која нема обавештајну службу и да Бија има обавештајни сегмент, али да тај сегмент због наслеђа и због, да кажем, недовољне кадровске опремљености и ако хоћете и технички и свега осталог је увек некако био закржљао и у повоју. Сваки професионалац ће то да потврди.

Није нормално да Србија нема обавештајну службу. Та служба мора да се формира и треба да буде независна. Ако имамо три безбедносне, морамо имати обавештајну службу, која по мени треба да буде и чак изван Министарства спољних послова како је било до, по мени, потпуно погрешног, непотребног, штетног укидања обавештајног сегмента у Министарству спољних послова, што је урађено за време министровања господина Вука Драшковића. Сматрам да је то у великој мери једној држави средње величине каква је Србија одузело, чини ми се, нормалне инструменте које је имала у својим рукама.

И шта сад? Сад оперативци Бије, који су се цео живот бавили контраобавештајним радом, који су се у каријери бавили безбедношћу, сада треба од тих људи да правимо обавештајце. Јако тешко. Не кажем да нема таквих људи, сматрам чак да многи од њих врло професионално раде и тај део посла, али то је снажан притисак на ту службу.

Мислим да генерално то иде у складу са нашим намерама да службе безбедности треба препустити професионалцима и да се политика у то не сме мешати. На нама је да створимо услове да они раде независно и да раде свој посао неоптерећени политичким разликама, злоупотребама које су постојале или стављањем службе у службу одређених политичких интереса, чега је било увек у Србији.

И наравно, онда на то додате пословичну српску фасцинацију службама безбедности, која се нажалост не протеже само у драмским текстовима и у нашим позориштима, већ се протеже и у политичком животу, па и у овој скупштини, у каквој смо овде данас, и онда имамо један ендемски проблем наше земље где се сваки проблем који се јави у друштву лако објашњава – то је служба урадила, то је служба пустила, то је служба слушала, чиме показујемо незрелост као друштво. Треба се ослободити фасцинације службама безбедности и пустити их да раде свој посао на професионалан начин.

Мислим да је врло штетно, лоше, чак скандалозно што је један посланик већине рекао: „Треба ставити право на безбедност испред личних права грађана“. То је велики проблем, то не сме да се каже. Лична права и слободе грађана не могу бити никада стављени изнад било којих других права, осим у случају када се уведе ванредно стање, а зна се када се оно уводи и под каквим тешким околностима, а чак ни тада не смеју да се нарушавају људска и грађанска права. То је жалосно зато што међу вама има људи који још увек нису научили лекцију коју премијер управо покушава да вас научи.

Мислим да, у сваком случају, овај закон има мањкавости. Ми ћемо кроз амандмански процес тражити прилику да се поправи. Ми сматрамо, и драго нам је да ту постоји разумевање, да је потребан нов закон о БИА. Ми тражимо да се ове ствари ставе у текст закона, нарочито око повредивости стана. Ми тражимо да се престане с праксом злоупотребе служби. Ми тражимо, као ДС, да се најзад открије ко је, када и зашто прислушкивао председника државе, а како чујемо, и премијера.

То су опасне ствари. Ако премијер нешто говори у приватном разговору, а то се после преточи у одређену активност која је апсолутно на штету њега и његове породице и државе, ко год да је премијер ове земље, то не сме остати сада неистражено.

Такође сматрамо да је огроман проблем ове државе, велики проблем што немамо координатора у служби безбедности. Господин Вучић се повукао са тог места. Тај институт је уведен због сарадње са Хашким трибуналом. Можда је он себе превазишао, можда више није потребно, можда треба наше службе пустити да раде свој посао, али и тада смо вам говорили да то радите из личних разлога, да бисте ојачали функционисање и улогу господина Вучића. Сада када се он повукао са чела, са места координатора службе безбедности, шта се сад дешава? Шта се сада дешава и ко координира?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Стефановићу, вратите се на тему.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да. Дакле, тема је то, поштовани грађани и народни посланици, да у овом тренутку грађане Србије могу да прислушкују три или четири службе и код те три-четири службе не постоји координација ко кога слуша и зашто. Они наступају ка судској власти, али не ка извршној власти на једнак начин у пуној координацији, поготово сада када је господин Вучић дао оставку. То је огроман проблем.

Постоје и незванични начини прислушкивања, који се раде без одобрења суда са циљем, вероватно, да се остваре неке политичке користи. То је, наравно, ван закона, и ви то знате. Ако може сваки грађанин да купи опрему за прислушкивање, онда вам је јасно шта то значи конкретно. То је ужасан проблем и то представља флагрантно кршење права грађана Србије, не само државних функционера, већ сваког грађанина.

Дакле, у овом тренутку ми чујемо када нам се смењују генерали у МУП-у да они једни о другима или о државним функционерима имају неке информације до којих су дошли слушањем. Како је то могуће? Да ли БИА то зна или не зна? Да ли је БИА слушала или није? Није? Значи, они у МУП-у се играју. То су озбиљни проблеми.

Зато, још једном подвлачим, треба ту службу изместити, ставити је под ригорозну контролу и Скупштине и Владе, и да се зна шта суд ради. А суд мора бити изнад тога, апсолутно. Ми сматрамо... додуше, мало нам је нејасно ово спуштање, замолио бих још једном да објасните.

Друго, та ствар не сме бити више ван контроле, иначе ће кренути оно што се данас дешава, да грађани једни о другима достављају информације таблоидима, да се слушају политички противници и да се то користи за уцењивање. То, господо из Бије, није оно за шта сте направљени. То није оно што је ваша функција и то није оно што је ваш задатак.

Ја знам да у Бији и у другим службама безбедности раде часни и поштени људи који се стиде таквих поступака. Немојте дозволити политичарима, којим год, да на тај начин бацају љагу на вашу професију и да вас доводе да будете топуз у рукама оних који хоће на тај начин да остваре политичку корист.

У овом тренутку, у том сегменту имамо алармантну ситуацију у Србији, ужасну ситуацију. Имамо потпуно одвајање полицијског врха, имамо ситуацију у којој нам таблоиди говоре шта се дешава. Обавештавају се криминалци да могу да побегну из земље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Стефановићу, вратите се на тему.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Враћам се. Дакле, тема је врло интересантна када се прича о БИА, шта се постиже овим законом, и када се каже шта су те промене досада донеле, онда да се вратим на тему. То је мени нејасно. Како то није тема, када све време причам о БИА и другим службама безбедности? И шта овај закон у ствари помаже да они буду до краја независни, да ли је то икоме јасно овде?

Мислим да није добро, није коректно да слушамо дефиниције и реферате, да нам неко објашњава овде као ђацима на часу чему служи служба безбедности. Разумем да неко мора нешто да каже, али не морате баш свашта. Људи, проблем је јасан. Мењамо три члана, Уставни суд је рекао. У реду, прецизирали сте шта су мере, свака част, али чему ове остале промене, чему оне служе, зашто БИА улази у „парничарење“ са својом државом? Где то води и зашто се то ради?

Циљ нам је, наравно, да БИА буде независан орган који строго професионално ради свој посао, без утицаја политике. Нажалост, ово што гледамо ових дана у Србији је управо супротна слика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Неке ствари изговорене од претходног говорника се заиста косе са демократијом. Прво, реченица којом учи и дисциплинује остале посланике и говори шта треба а шта не треба да изговарају. Мислим да смо сви овде разумни људи, да нам учитељ не треба, да сви стојимо иза својих речи и иза политике коју спроводимо и да нам нико неће одређивати шта ћемо и у којем тренутку говорити.

С друге стране, мислим да је Народна скупштина место где се дебатује, место где се не ћути. Шта значи неки посланик из владајуће већине рекао то, то и то, и сада сте ви сви грозни и одвратни? Који посланик? Именом и презименом.

Оно што је најважније, то је да су ефекти председавања Бироом за координацију служби безбедности од стране Александра Вучића такви да је СНС поносна на тај период, поносна на све оно што је господин Вучић урадио председавајући Бироом. И не само што је поносна СНС, поносна је и држава зато што смо ставили тачку на 24 спорне приватизације, зато што је стављена тачка и ухапшен је и приведен правди господин Шарић, зато што су стављени на оно место где треба да буду, а то је на оптуженичке клупе, банда која продаје свакодневно наркотике деци на улицама градова Србије.

Поносни смо на све што је господин Вучић урадио у претходне две године председавајући Бироом. Да ли неко ко каже да је то политички обрачун, обрачун са онима који су шверцовали по неколико килограма или тона наркотика, политички обрачун и са чиме се то идентификује са тима који су сада на оптуженичким клупама?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

За реч се јавио по реплици, по директном помињању имена, народни посланик Момир Стојановић. Изволите.

(Борислав Стефановић: Грешите.)

Господине Стефановићу, поменули сте господина Момира Стојановића.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Да, ја сам се препознао. Није то мој колега Стефановић рекао, али не бих волео да остане тако да ми неко ставља у уста оно што нисам рекао.

Господине Стефановићу, ви сте рекли да не треба неко нама да држи овде предавање шта су службе и чему служе. Ја из вашег излагања видим да вама стварно треба једно добро предавање о службама, чему служе и шта су службе. Хајде редом да вам одговорим у ова два минута на питања, а спреман сам да вам у паузи мало ближе то појасним.

(Председавајући: Господине Стојановићу, само се обраћајте мени као председавајућем, молим вас.)

Зашто одобрење дају виши судови а не Касациони суд? Просто, ако знате организацију Бије, ако знате методологију рада, онда замислите у Бујановцу једног оперативца који предложи ту меру, па дође до шефа Бије, па тај шеф Бије мора до овога, а ако је у питању, рецимо, тероризам или хитност поступања, а знате да имамо један Врховни касациони суд, онда можете да мислите како би изгледало поступање Бије у том случају. А имате више судове готово при свим центрима Бије.

На предлог за проширење мере, зашто директор Бије има право жалбе на одлуку да се та мера одбије? Просто зато што у свом предлогу за одлуку о примени посебних мера директор Бије не може цео шири контекст једне оперативне акције, једне оперативне обраде, једног случаја да наведе, а може надлежни суд да одбије примену те мере и онда је он дужан, јер је одговоран за безбедност земље. Он је одговорнији од председника вишег суда или, ако хоћете, Касационог суда. По службеној дужности одговоран. Он мора да га кроз жалбу упозори на могуће штетне последице уколико се не одобри примена те мере.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојановићу.

Реч има, по реплици, Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Добро, можете да нам држите предавање. Ја мислим да су наша питања врло супстанцијална и јасна. Не треба да покушавате да ову скупштину представите као еснафску заједницу безбедњака. Она служи томе да од предлога закона који су нам достављени покушамо да направимо нешто, кад већ ви нисте у стању.

Ако сте 24 спорне приватизације урадили, ја сам заиста шокиран овим што сте рекли. Поштовани грађани, 24 спорне приватизације су завршене. Да ли је ико у Србији чуо да је иједна решена до дана данашњег? Шта сте урадили са АТП „Војводином“, на пример? Па, морате питати председницу Скупштине, на пример. Не пада вам на памет. Пет председништава СНС не можете да смените директора „Железница“. О чему причате?

Наркотици? Наравно. Наркотике и нарко-дилере треба искоренити из српског друштва, ако је могуће. То није политичка ствар, али ваш председник странке, премијер Србије је на конференцији за штампу критиковао учинак досадашње борбе против нарко-дилера. Гледали сте то. Ви не слушате свог председника поново.

Кажете да је Шарић резултат доброг рада Бије? Слажем се. Зашто онда мењате сада? Шта онда не ваља? Зашто онда не оставите ствари какве јесу ако је све у реду? Зашто господин Вучић не настави да буде шеф координације ако је све супер, него оде човек? Па мењали смо законе да он буде изабран на то место. Људи, тада смо вам говорили – не може све у рукама једног човека. Ево, и он је схватио, а ви и даље не разумете.

Следећи пут када кренете да причате о овим стварима, прво размислите шта је ваш председник рекао, па онда дижите глас. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио министар правде, господин Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, изречено је више ствари, постављено је више питања и заиста ћу искористити прилику да на то реагујем, а и на неке квалификације које, када је у питању Влада Републике Србије, политика коју водимо, апсолутно не стоје.

Трудио сам се да будем присутан током читавог тока ове седнице и нисам чуо никога ко је овде оспоравао речи председника Владе, Александра Вучића, када је у питању проблем у раду органа безбедности, рећи ћу шире – органа унутрашње безбедности, и борба против трговине дрогама и опојним супстанцама. Ни једног јединог трена. Чак ћу и да потврдим. Сетите се само да смо у полицијским акцијама „Гром 1“ и „Гром 2“ излазили са тврдњама да су акције, како се то каже, „проваљене“ и да је неко из система безбедности нарко-дилерима јављао када ће бити спровођена полицијска акција.

То све указује на једну изузетно велику и тешку проблематику у систему безбедности у Србији, проблематику која се таложила годинама, проблематику која није плод нерада или лошег рада једне владе, проблематику једног, рекао бих, потпуно застарелог поимања система безбедности државе, нечега што је карактеристично можда некада било у прошлости, када су људи у дугим кожним мантилима ишли около, плашили народ, изнуђивали исказе и не знам шта све радили. Наравно, метафорично се изражавам и верујем да то наилази на разумевање.

Да ли имамо озбиљне проблеме у нашем систему безбедности? Имамо, и то није никаква тајна. Рекли сте малопре да немамо обавештајну службу. Није тачно, имамо једну, војну.

Могу да се сложим са оним што је изречено када је у питању непостојање више обавештајне службе у оквиру некада Министарства спољних послова. За то је требало сигурно шира политичка сагласност да се уради. Неко је то обезбедио. То није био један човек и, нажалост, то више не постоји. А много је проблематичније како је то изведено и шта је урађено са људима који су радили у оквиру те службе или за ту службу.

Нема никаквог сукоба са судском влашћу. Хајдете да се разумемо. Врховни касациони суд јесте највиши суд у овој држави. Међутим, Врховни касациони суд није судећи суд. Он је суд који одлучује у изузетним ситуацијама, о ванредним правним лековима, и има једну много, много важну надлежност, а то је надлежност уједначавање судске праксе. То је остало вероватно под утицајем тога што је закон донет пре 12 година, ако се не варам, када није постојао Врховни касациони суд, већ је постајао Врховни суд Србије, када је постојала сасвим другачија организација судства и тужилаштва у нашој земљи. Али знате како, ни суд није непогрешив.

Ако имате један виши суд у Србији који има посебну надлежност за територију читаве државе, а није Србија ту изузетак, имате рецимо сличну ситуацију у Аустрији, а тај суд над собом има посебно одељење Апелационог суда које преиспитује његове одлуке, ја не видим зашто би овде некоме могла да шкоди провера те одлуке одређеног судије, дакле, судије појединца, а сложићемо се да је веће сачињено од троје судија, и то судија непосредно вишег суда, требало би по природи ствари искуснијих, да је то веће ипак јаче од тог судије појединца, какав год појединац био.

Могуће је да логички расправљамо какво је то троје судија, какав је овај један судија итд., али онда улазимо у неке детаље шта би било кад би било. Систем је устројен на овим основама. Мислим да је ово добро решење. Може се чинити некоме непотребним. Мислим да је добро решење, јер двостепена судска провера нечега обезбеђује много више, и заштиту интереса безбедности држава али и заштиту интереса нечијих људских права. Нема никакве намере нити чак ни у обрисима постојања сукоба са судском влашћу.

Ако хоћете, коначно, па и када се заврши поступак пред Врховним касационим судом, имате институт уставне жалбе пред Уставним судом, па и када то исцрпете, грађанин има право да се обрати Европском суду за људска права у Стразбуру, који није експлицитно предвиђен нашим уставним одредбама, у смислу да је наведен као такав на основу потврђеног међународног уговора, али то јесте то.

Мислим да овде од преласка са једностепене на двостепену судску проверу нечега немамо никаквих проблема и не би требало да имамо икаквих проблема. Нешто што заиста мислим да је било коректно рећи, поред свега, узмете и погледате преглед одредаба које се мењају или допуњују и погледајте ниво озбиљности и прецизности одредаба које се мењају и одредаба које се предлажу. То је генерацијска разлика. То је разлика као између два потпуно различита политичка система.

Неко је рекао у расправи да се овим рад БИА не чини транспарентнијим. Ја мислим да се чини, и те како, транспарентнијим, знатно више, и прецизиранијим, што је изузетно важно.

Више пута је постављено једно питање – ко је на челу Бироа? Наравно, Биро сада формално на свом челу нема секретара који обавља ту дужност и то није никаква тајна. Указивали сте на многе озбиљне проблеме, о којима штампа и средства јавног информисања у последње време и те како много причају. Знам да се о тим стварима воде одређене радње од стране надлежних органа и без табуисања било чега, али с обзиром на осетљивост целе приче, мислим да треба да сачекамо резултате рада тих органа.

Неко је рекао, нећу да лицитирам ко, имам и записано, али мислим да је битна ствар. Цитирао је мог колегу министра унутрашњих послова Небојшу Стефановића рекавши – шта има нека радна група да проверава порекло имовине? Чекајте, имате јединицу за финансијске истраге. Ако је реч о изузетно сложеним случајевима, који су од интереса за националну безбедност, та јединица функционише у оквиру МУП. Наравно, у то треба да буде укључена пореска управа.

Наравно да оно што смо предвидели Националном стратегијом борбе против корупције, а то је обједињавање различитих државних органа који ће главном органу кривичног гоњења дати максималну подршку да свој посао ради што је могуће боље, јер дозволићете ми само у две-три реченице да кажем нешто што је много важно, шта нам се дешава, а то су искуства других земаља, не само наше земље. Хронично патимо од мањка једне шире стручности у јавнотужилачкој организацији.

Имате ситуацију, и зато се залажемо за уздизање на највиши ниво и увођење финансијске форензике у оквиру тзв. специјалног тужилаштва за почетак, јер дођемо у ситуацију да тужилац добије доказе, да конципира оптужни акт, да му је сигурно потребна много већа стручна подршка у томе него што је има на располагању, оптужница ступи на правну снагу, почне судски поступак, који, чини нам се, траје у недоглед.

Судије покушавају да исцеде суву дреновину, а онда имате ситуацију да вам се окривљени, који седи са супротне стране, који је на неки чудноват начин или сумњив начин стекао неописиво велико богатство, долази у ситуацију да у своју одбрану може да уложи неупоредиво више средстава него што је држава могла да уложи у припрему, односно у истражни поступак који је водила против њега.

Да не буде да сам искочио из теме, мислим да је све и те како везано за ово, вратићу се на биро који сте поменули. Уверен сам у оно што је и колега Бабић рекао, да је Биро за координацију рада служби безбедности један добар институт, који је уведен законом који је донет у време владе у којој је била и ДС. Немам ништа спорно да то кажем, то је добра ствар. И морам да вам кажем да постоје државе које су, по угледу на Србију, радиле на увођењу таквог начина координације рада служби безбедности и у своје правне системе.

Ви сте рекли да је формиран у једном циљу, али је време показало, и добро руковођење Бироом у претходном периоду, да он и те како може да допринесе бољем раду служби безбедности, али и гоњењу и, надам се, давању једног доприноса санкционисању онога што може да угрози и спољну и унутрашњу безбедност државе.

Још једном да се вратим на питање које сте поставили – зашто не Врховни касациони суд, зашто Виши суд у Београду? Зато што, и сами сте лепо рекли, у оквиру тог суда функционише посебно одељење, где постоје судије које су специјализоване за суђење за она кривична дела код којих се, када постоје неки основи сумње, управо примењују ове мере. Дакле ту су судије које су најстручније за то, као што и у Апелационом суду постоје судије које у другом степену за то одлучују. И мислим да је то добро, мислим да је ово много бољи начин за обављање тог посла.

Колегиница Батић је говорила, цитирајући први члан о изменама и допунама... Прочитајте, молим вас, члан који се мења, како је гласио, како је написан – правно врло неспретно, лоше, непрецизно. Сада имате несумњиву прецизност.

Постоје ствари око којих је, мислим, у доброј мери велики број посланика који је о томе говорио у праву. Поставља се заиста питање и ви сте конструктивно указали на то зашто у образложењу пише „одмах“, а у тексту закона пише „48 сати“. Уверен сам да ћемо у расправи о појединостима доћи до најбољег решења и да ћемо кориговати Предлог закона у оним деловима где успоставимо општу сагласност о тим стварима.

Уверен сам да ће председник Републике именовати новог шефа Бироа, иако ми је тешко да нађем ко би боље обављао тај посао него што га је радио садашњи председник Владе Александар Вучић. Тај посао је некад обављао господин Ракић, Бог да му душу прости, и радио га је квалитетно и добро. И знате да у земљи са крхким институцијама најчешће успех рада неке институције зависи од појединца који је на њеном челу и људи који је чине. Можда то и јесте један од разлога зашто још увек немамо тог човека. Јер такву особу је изузетно тешко наћи, за коју ћете бити потпуно свесни да ће тај посао радити како треба.

Многе ствари које се дешавају у последње време мени лично, као ресорном министру и делу ове владе указују на то да се стварају основи да се радикално побољша безбедност Републике Србије. Ви сте о много тих ствари говорили и ја о томе нећу да говорим, управо да не бих угрозио нешто што је у току. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика, два минута. ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине министре, на исцрпним одговорима на сва постављена питања.

Признајем да по струци нисам правник, али се заиста сваког дана трудим да што више ствари сазнам, да што више ствари научим. Међутим, лоше је када неко ко је правник руши основне постулате права. Био сам веома прецизан када сам говорио о 24 спорне приватизације.

Истрага је завршена у 24 спорне приватизације. Велика је разлика између завршене истраге, поднетих кривичних пријава, отвореног поступка, суђења, оптужнице, пресуде, правоснажности пресуде. То је поступак. Али ни за тај први корак, на који је указивала и покојна Верица Бараћ, на који је указивала и ЕУ, а то је да се заврше истраге у спорне 24 приватизације, нисте имали снаге, воље, знања, политичке воље, било чега, да бар то завршите. Завршене су 24 истраге у 24 спорне приватизације.

Не желим да се мешам у правосуђе. Немам право. Као што позивам и све вас да се не мешате у правосуђе зато што немате право, нити да говорите ко је крив а ко није крив. За то коначан суд мора да да правосуђе и судство, које је независна грана власти.

Постављено је питање и опет нишањење, овај пут према председници парламента, опет мешање у неке поступке. Поставићу само једно питање – до 2012. године било ко од нас да је био крив, да је учествовао у нечему лошем у нашем друштву, зашто нисте доказали? Зашто нисте осудили? Зашто нас нисте казнили?

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

Зар нисте тада имали сву власт у рукама? Зар нисте имали све могућности у рукама? Шта значи прозивка после две-три године? Или нисте имали снаге и памети да тако нешто урадите, или се такве ствари нису ни десиле. А ја верујем да је ово друго у питању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса, питам – да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Драган Шутановац. Остала су вам три минута.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Користићу то време и време које је остало од посланичке групе, што је неких седам-осам минута у збиру. Имам право на то.

(Председавајући: Имате право само три минута.)

Није тачно, након Борка је остало још четири-пет минута. Ја сам овлашћен и могу да користим све време. Дајте, молим вас, савладајте више тај пословник, да се не свађамо овде сваки дан.

(Председавајући: Ја вам говорим да имате три минута. Изволите.)

Није три минута, имам време посланичке групе.

(Борко Стефановић: Има овлашћени представник право и на једно и на друго.)

(Председавајући: Немате право. Не можете на крају да искористите право посланичке групе. Молим вас, од овог тренутка имате три минута.)

(Зоран Бабић: Када се пређе на крај, онда не можете да се вратите уназад.)

Не знам због чега упорно покушавате да онемогућите опозицију да износи своје ставове овде, на начин који је потпуно непримерен? Да ли имамо шест минута или три минута, због чега се толико плашите? Очигледно је да имате страх да чујете јавно изговорену реч. Ево, нека каже госпођа – колико имамо минута?

(Председавајући: Господине Шутановац, имате члан 96. Пословника, где се каже: „... председник, односно представник посланичке групе, који има право да говори до 20 минута, с тим што ово време може поделити у два дела“. Ви сте у првом делу говорили 17 минута, имате још три минута и, молим вас, не можете у овом тренутку да искористите право посланичке групе.)

Где то пише?

(Председавајући: А где пише да можете?)

Реците ми где пише да не може. Увек је могло.

(Председавајући: Господине Шутановац, молим вас, имате три минута. Ако желите, искористите, а ако не, ја ћу да идем даље.)

Ја вас молим да ми вратите време на нулу.

(Председавајући: Имате од овог тренутка три минута. Изволите.)

Не може тако. Ја с вама водим дијалог све време. Вратите ми на нулу време па ћу да причам три минута.

(Председавајући: Кажем вам да ја технички не могу одавде да вратим време. Сада је минут и 52, имате три минута од овог момента.)

Значи, до шест.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Искључићу вас, па се поново пријавите. ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважени колега Бабић је рекао овде, цитирам, записао сам: „На 24 приватизације је стављена тачка“. Није помињао истрагу. Он нам сад објашњава како је феноменалним радом МУП-а Србије разрешена истрага око 24 приватизације, а онда ко чита новине може да прочита да су сви људи који су радили на тим приватизацијама смењени.

(Зоран Бабић: Ко?)

Значи, ти феноменални људи који су радили те истраге су смењени, сви, од вође групе, Пушића, преко Роћка Миловића, сви.

Замолио бих вас да ми не добацујете.

(Председавајући: Молим вас, пустите говорника да заврши излагање.)

Господине министре, ми се не слажемо с тим што сте дали образложење да се спусти на виши суд. То је наше право, а ви имате ваше право. Ако је тако, ако уводите двостепеност, онда се поставља питање зашто нема двостепености и у овом делу у коме се уводе посебне мере када лице користи неко друго телекомуникационо средство. Зашто ту нема двостепености, него ту суд одлучи да не може, а онда се уништавају материјали. Што ту не може да се директор БИА жали и да тражи да се и то дозволи? Нисте конзистентни сами са својим предлогом. Да ли се слажете? Видим да климате главом.

(Никола Селаковић: Нисте ме пажљиво слушали.)

Јесте, тако је. Слушао сам вас врло пажљиво.

С друге стране, нисте одговорили на питање због чега лице које је дошло у додир, да кажемо, са лицем које је на мерама... Дошло је зато што не зна ко је криминалац, за кога никад није чуо. Недавно је рекао премијер да постоји криминалац за кога није чуо и никад нико није изговорио реч, зашто би неко лице знало о коме се ради? Ако је оно дошло у додир и потпало под мере и те мере трајале четири дана, зашто то лице не би било обавештено да је било под мерама?

Зашто то лице не би добило информацију од суда да може да присуствује уништењу материјала који не служи као судски доказ, а где се оно помиње? То су елементарна људска права, није политизирање. Ја мислим и ми сматрамо да је неопходно да се тим људима стави на увид да су били, да не би поново направили ту грешку.

Имамо ситуацију да је овде високи државни функционер рекао да не зна да је био у контакту са криминалцем и ја му верујем. Али онда се поставља питање а што га службе нису обавестиле, које су плаћене да то раде. На крају крајева, ако се деси оваква ситуација, онда би га суд обавестио и рекао му – имате ситуацију у којој сте ушли у мрежу стицајем околности, нисте криви, али мора да вам се то стави на знање.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Време. Три минуте и 12 секунди. Прекорачила сам 12 секунди.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Начин на који то радите…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Како сам обавештена да се нико више није јавио да искористи право из члана 96. Пословника, дајем реч министру Николи Селаковићу. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена госпођо председник. Уважене даме и господо народни посланици, нећу замерити свом претходнику, јер очигледно није био у сали када сам говорио која разлика постоји између одређивања мера и проширења мера.

Не одређује се мера према броју телефона, нити према адреси електронске поште, већ према лицу које је безбедносно интересантно за одређену ствар. То је кључна разлика. Не повређујете ви људска права броја телефона, већ човека. Ако је суд једном одлучио да је то лице безбедносно интересантно због одређене ствари, нема тога дозвољеног начина за службу који не треба да примени да би открила оне чињенице које оправдавају основане сумње да је неко извршио кривично дело.

Не знам зашто сте се толико ухватили за то. Ја сам о томе врло подробно образлагао зашто је таква ствар.

Можемо да се сложимо око онога да је можда неспретно употребљена терминологија и речено да директор БИА може да „нареди“. Да не бисмо довели до збрке, јер наредбу доноси суд, мислим да би ту требало интервенисати неком врстом амандмана да се тај термин промени. Али не знам зашто би то било спорно, јер смо малопре констатовали да лица која раде са оне стране закона користе сваки могући начин да заварају траг, па да ли је то употреба различитих начина комуникације, коришћења других просторија у односу на просторије које иначе користе итд.

Ту разговарати о некој двостепености у проширењу мера, мислим да нема места. Као што има неких ствари око којих смо сагласни, има неких око којих нисмо – хвала Богу, зато и јесмо на различитим политичким местима – као што мислим да у доброј мери имате право за оних 48 сати. Зашто? Јер када се ради о проширењу мера, најчешће се ради о хитним ситуацијама. Најчешће је реч о хитним ситуацијама.

Колегиница Батић је давала онај пример два пута по 48 сати да можете да дођете из Аустралије и вратите се у Аустралију и да још не истекне 96 сати и одличан је пример. Имате лице које због неких радњи долази у Србију само на пола сата и на основу дотадашњег оперативног рада ви очекујете да баш у тих пола сата оно учини нешто што ће бити од кључне важности за разоткривање евентуалног кривичног дела.

Има везе, и те како. Има везе са проширењем мера, има везе са тим што сте поменули, између осталог, у једном другом контексту, када је у питању уништење оних придобијених података, материјала, на основу нечега што суд није накнадно одобрио.

Мислим да сте отворили једно друго питање – зашто надлежне службе некога нису обавештавале о томе да је ступио у комуникацију са лицима која су безбедносно осетљива. То је питање за безбедносне службе. То је питање за оне који раде, као што је господин Ковачевић рекао, који треба да се баве контраобавештајном заштитом.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас само да не комуницирате са министром из клупе добацујући, јер није дужан да одговара.

Извињавам се, министре, морала сам да интервенишем.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: На крају, морам нешто да кажем. Знате шта, познајем колегу Бабића, уважавам га и поштујем. Ако је и рекао – стављена је тачка на 24 приватизације, сигурно није мислио да је Биро неко ко суди. Стављена је тачка у оном домену у којем није стављена у претходних неколико година.

Речена је једна ствар – сви који су водили истраге су смењени. Није тачно. То апсолутно није тачно. По новом ЗКП истрагу води јавни тужилац. Истрагу води јавни тужилац. Ако је неко смењен, поставио бих питање – а што тај неко није довршио ту истрагу пре четири године? Зашто? Или хоћете да кажете да можда онај због кога није завршена истрага више није на власти?

Зашто на то није стављена тачка кроз истражне поступке онога тренутка када је Верица Бараћ на то указала? Зашто? Зашто морамо да чекамо епилог за неке приватизације које су се догодиле пре готово једне деценије? Једно ваше зашто су смењени рађа наших стотину зашто.

Мислим да је битно да се нешто завршило и мислим да је битно да се у Србији у једној друштвеној сфери коначно успоставља ред. Мислим да се у Србији стварају услови, а дозволите ми да кажем и нешто што је у делокругу моје надлежности, први пут стварају се услови озбиљни за озбиљну, темељну и ефективну реформу правосуђа, јер без реформе система безбедности нема реформе правосуђа. Можете да доведете најбоље судије, можете да доведете најбоље тужиоце, немате систем безбедности који ће то да подржи – не вреде вам ништа.

То је нешто што је у Србији, Богу хвала, почело да се ради, а усвајањем овог закона, враћам се на почетак, који је нужан, видели смо колико нам је постојећи Закон о БИА у неким стварима превазиђен, у неким стварима лош. Неко је рекао, мислим колега Шормаз – зашто се користи неповредивост писама? То је уставна терминологија, уставна категорија. Зашто се каже слобода говора, или слобода окупљања? Једноставно, то су неке ствари којима Устав барата и представљају термине који се знатно шире него језички тумаче.

Још једном напомињем – хвала Богу, неке ствари у Србији, које су до јуче изгледале незамисливо почеле су да се остварују, уз тешку муку и огромне препреке, али битно је да постоји решеност на највишем државном нивоу да се оне спроведу до краја и поносан сам што сам део Владе Србије која је, за разлику од многих пре, и захваљујући свом председнику Владе, смогла воље, жеље и храбрости да се тиме бави. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

Како су посланици поднели 11 амандмана, обавештавам вас да је наставак седнице 29. јуна, у недељу, у 11.00 часова, са расправом о појединостима. Хвала.